

Opole, dnia 21 marca 2014 r.

WOJEWODA OPOLSKI

NK.III. 4131.1.31.2014.KK

URZĄD GMINY
w Lubrzy

Wpł. 24. 03. 2014

Nr spr. 1313/14

~~Pani
Elżbieta Szwadowska
Przewodnicząca Rady Gminy
Lubrza~~

Rozstrzygnięcie nadzorcze

Na podstawie art. 91 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2013 r. poz. 594 ze zm.)

stwierdzam

nieważność § 1 ust. 2 pkt 2 uchwały nr XXX/244/2014 Rady Gminy Lubrza z dnia 13 lutego 2014 r. w sprawie maksymalnej wysokości wynagrodzenia dziennego opiekuna zatrudnionego przez Gminę Lubrza oraz zasad jego ustalania.

Uzasadnienie

Rada Gminy Lubrza podjęła w dniu 13 lutego 2014 r. uchwałę nr XXX/244/2014 w sprawie maksymalnej wysokości wynagrodzenia dziennego opiekuna zatrudnionego przez Gminę Lubrza oraz zasad jego ustalania. W podstawie prawnej przedmiotowej uchwały Rada powołała m.in. art. 43 ustawy z dnia 4 lutego 2011 r. o opiece nad dziećmi w wieku do lat 3 (Dz. U. z 2013 r. poz. 1457). Wskazany przepis zawiera kompetencję dla organu stanowiącego gminy do ustalenia w drodze uchwały maksymalnej wysokości wynagrodzenia dziennego opiekuna oraz zasad jego ustalania.

Rada Gminy Lubrza wypełniła powyższą delegację w § 1 przedmiotowej uchwały określając maksymalne wynagrodzenie dziennego opiekuna oraz zasady jego ustalania, jednak w ocenie organu nadzoru jeden z tych zapisów w sposób istotny narusza prawo.

Akty prawa miejscowego, do których bez wątplenia zalicza się przedmiotowa uchwała, zawierające normy powszechnie obowiązujące, powinny być czytelne i zrozumiałe dla adresatów. Zgodnie z orzeczeniem Naczelnego Sądu Administracyjnego (wyrok z dnia 6 czerwca 1995 r. NSA w Gdańsku, SA/Gd2949/94, OSS 1996/3/91, Lex nr 25640), uchwały podejmowane przez organy samorządowe muszą zawierać sformułowania jasne, wyczerpujące, uniemożliwiające stosowanie niedopuszczalnego, sprzecznego z prawem luzu interpretacyjnego. Tymczasem w § 1 ust. 2 pkt 2 omawianej uchwały Rada zawarła zapis o niezrozumiałej treści. Zgodnie z jego brzmieniem wynagrodzenie nie przysługuje z tytułu

opieki nad dzieckiem objętym innymi formami opieki. Z treści przedmiotowego zapisu trudno jest wywnioskować do jakich stanów faktycznych wskazany zapis ma zastosowanie. Jeżeli dziecko jest objęte inną formą opieki, np. żłobka lub klubu dziecięcego, to jest oczywiste, że w tym samym czasie nie korzysta z opieki opiekuna dziennego. Uchwalony przez Radę zapis można też odczytać w ten sposób, że opiekun dzienny jest pozbawiony wynagrodzenia za rzeczywiście sprawowaną opiekę nad dzieckiem, które zwykle uczęszcza do żłobka lub klubu dziecięcego, lecz z pewnych przyczyn w danym dniu zostaje oddane pod opiekę opiekuna dziennego.

W takim przypadku brak jest uzasadnionych podstaw, aby pozbawić opiekuna dziennego prawa do wynagrodzenia za tę opiekę.

W związku ze wskazanymi powyżej trudnościami interpretacyjnymi wskazanego zapisu uchwały uzasadnione jest stwierdzenie jego ważności.

Mając na uwadze powyższe, stwierdzam jak na wstępie.

Na podstawie art. 98 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym, w związku z art. 54 § 1 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2012 r., poz. 270 ze zm.) niniejsze rozstrzygnięcie nadzorcze może być zaskarżone do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Opolu za pośrednictwem Wojewody Opolskiego w terminie 30 dni od dnia jego doręczenia.

z up. Wojewody Opolskiego

mgr Barbara Biełkowska

dyrektor

Wydziału Nadzoru i Kontroli

Do wiadomości:

- Pan Mariusz Kozaczek – Wójt Lubrzy.