

**Protokół nr XXVII/2013  
z sesji Rady Gminy Lubrza  
odbytej 30 października 2013r.  
w sali narad Urzędu Gminy w Lubrzy.**

Przewodnicząca Rady Gminy – Elżbieta Szwadowska o godz. 10<sup>00</sup> otworzyła sesję, po powitaniu radnych i gości oświadczyła, iż zgodnie z listą obecności aktualnie w posiedzeniu uczestniczy 13 radnych ( nieobecny P. Krzysztof Sobstyl oraz P. Czesława Antoszczyszyn), co wobec ustawowego składu Rady (15 osób) stanowi quorum pozwalające na podejmowanie prawomocnych decyzji.

W sesji Rady Gminy uczestniczyli ponadto :

- Wójta Gminy – Mariusz Kozaczek,
- Sekretarz Gminy – Wioletta Astramowicz - Ceglarz
- Skarbnik Gminy – Maria Mikołajów,
- Sołtysi,
- Przewodniczący Rad Sołeckich,
- pracownicy Urzędu Gminy.
- wykonawcy miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego z Biura Urbanistycznego Ecoland (Wrocław): Marek Wiland – projektant, Grzegorz Łesiuk.- projektant.

Obsługa prawna sesji : P. Janusz Szot.

Obecność członków Rady Gminy oraz osób zaproszonych według listy obecności, stanowią załączniki nr 1 i 2 do protokołu.

1. Otwarcie sesji.
2. Sprawy organizacyjne.
3. Przyjęcie protokołu z Sesji z dnia 27 września 2013r.
4. Spotkanie ze **Stanisławem Rakoczym** - Podsekretarzem Stanu w Ministerstwie Spraw Wewnętrznych.
5. Formy pomocy udzielanej przez Ośrodek Pomocy Społecznej w Lubrzy.
6. Informacja o pracy Przewodniczącej Rady Gminy Lubrza między sesjami.
7. Informacja o pracy Wójta pomiędzy sesjami.
8. Informacja z przeprowadzonej analizy oświadczeń majątkowych osób zobowiązanych do ich złożenia.
9. Odpowiedzi na interpelacje radnych zgłoszone na sesji w dniu 27 września 2013r.
10. Interpelacje radnych.
11. Dyskusja.
12. Podjęcie uchwał :
  - projekt nr OR.0006.XXVII.77.2013 w sprawie zmian budżetu Gminy Lubrza na 2013r.
  - projekt nr OR.0006.XXVII.78.2013 w sprawie zmian wieloletniej prognozy finansowej.
  - projekt nr OR.0006.XXVII.79.2013 w sprawie stwierdzenia zgodności projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla terenów lokalizacji farmy wiatrowej na gruntach wsi PRĘŻYNKA-LUBRZA z ustaleniami „Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy Lubrza”.

- projekt nr OR.0006.XXVII.80.2013 w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla terenów lokalizacji farmy wiatrowej na gruntach wsi PRĘŻYNKA-LUBRZA.
- projekt nr OR.0006.XXVII.81.2013 w sprawie stwierdzenia zgodności projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla terenów lokalizacji farmy wiatrowej na gruntach wsi PRĘŻYNKA z ustaleniami „Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy Lubrza”.
- projekt nr OR.0006.XXVII.82.2013 w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla terenów lokalizacji farmy wiatrowej na gruntach wsi PRĘŻYNKA.
- projekt nr OR.0006.XXVII.83.2013 w sprawie stwierdzenia zgodności projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla terenów lokalizacji farmy wiatrowej na gruntach wsi LASKOWICE-NOWY BROWINIEC z ustaleniami „Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy Lubrza”.
- projekt nr OR.0006.XXVII.84.2013 w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla terenów lokalizacji farmy wiatrowej na gruntach wsi LASKOWICE-NOWY BROWINIEC.
- projekt nr OR.0006.XXVII.85.2013 w sprawie stwierdzenia zgodności projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla terenów lokalizacji farmy wiatrowej na gruntach wsi SŁOKÓW-LASKOWICE-NOWY BROWINIEC z ustaleniami „Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy Lubrza”.
- projekt nr OR.0006.XXVII.86.2013 w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla terenów lokalizacji farmy wiatrowej na gruntach wsi SŁOKÓW-LASKOWICE-NOWY BROWINIEC.

13. Zapytania i wolne wnioski.

14. Zamknięcie obrad XXVII sesji Rady Gminy.

- Przewodnicząca Rady Gminy – Elżbieta Szwadowska – poinformował, że w porządku obrad sesji zachodzi potrzeba wprowadzenia zmiany, polegającej na wprowadzeniu w pkt. 12 dodatkowych projektów uchwał:

- **w sprawie rozpatrzenia skargi na działalność Wójta Gminy Lubrza.** (projekt nr OR.0006.XXVII.87.2013),
- **w sprawie zmiany uchwały nr XX/164/2013 Rady Gminy Lubrza z dnia 28 lutego 2013 r. w sprawie przystąpienia do realizacji wspólnego projektu w ramach konkursu Ministerstwa Rozwoju Regionalnego „Rozwój miast poprzez wzmocnienie kompetencji jednostek samorządu terytorialnego, dialog społeczny oraz współpracę z przedstawicielami społeczeństwa obywatelskiego” współfinansowanego ze środków Mechanizmu Finansowego Europejskiego Obszaru Gospodarczego.** (projekt nr OR.0006.XXVII.88.2013),
- **w sprawie nadania nazwy urzędowej rondu położonemu na terenie Gminy Lubrza** (projekt nr OR.0006.XXVII.89.2013),

Proponowana zmiana w porządku obrad przyjęta została przez radę przy 13 głosach „za”(głosowało 13 radnych)

## Ad.2

Przyjęcie protokołu z Sesji z dnia 27 września 2013r.

Przewodnicząca obrad sesji złożyła wniosek aby protokół z sesji z dnia 27 września 2013r. przyjąć bez jego odczytywania.

Wniosek poddany został pod głosowanie i przyjęty przez radę przy 13 głosach „za”(głosowało 13 radnych).

#### Ad. 4

Spotkanie ze **Stanisławem Rakoczym** - Podsekretarzem Stanu w Ministerstwie Spraw Wewnętrznych.

- Przewodnicząca Rady Gminy – Elżbieta Szwadowska – poinformowała, że gość zaproszony niestety nie będzie uczestniczył w obradach dzisiejszej sesji z uwagi na wcześniej zaplanowane obowiązki służbowe. Informacja przesłana została do Rady Gminy w dniu 28.10.2013r.

- Leopold Saska – radny – zwrócił się z prośbą aby wystąpić pisemnie do Pana Stanisława Rakoczego z prośbą o wskazanie terminu, w którym mógłby gościć na sesji w Lubrzy.

#### Ad. 5

Informację na temat form pomocy udzielanej przez Ośrodek Pomocy Społecznej w Lubrzy – przedstawiła Kier. OPS w Lubrzy – Irena Stabryń ( okres sprawozdawczy od 01.01.2013r. do 30.09.2013r.)

„ Pomoc społeczna jako instytucja polityki społecznej państwa ma na celu umożliwienie osobom i rodzinom przezwyciężanie trudnych sytuacji życiowych, których nie są one w stanie pokonać, wykorzystując własne środki, możliwości i uprawnienia.

Zadania realizowane Ośrodka wynikają z: ustawy o pomocy społecznej, ustawy o świadczeniach rodzinnych, ustawy o pomocy osobom uprawnionym do alimentów oraz innych.

Świadczenia pomocy społecznej są bardzo zróżnicowane. Ich rodzaj i forma uzależnione są od sytuacji prawnej i indywidualnej starającego się o pomoc.

Ośrodek Pomocy Społecznej realizuje zadania według następujących rozdziałów:

1. Świadczenia rodzinne, zaliczka alimentacyjna oraz składki na ubezpieczenia emerytalno-rentowe z ubezpieczenia społecznego,
2. Składki na ubezpieczenia zdrowotne opłacane za niektóre świadczenia z pomocy społecznej oraz niektóre świadczenia rodzinne,
3. Zasiłki i pomoc w naturze.

W ramach zadań własnych przyznawane są następujące **zasiłki:**

##### Zasiłki stałe

Plan 2013 r. 115 517,00 zł

Wykonanie – 105 010,49 zł tj. 91,00%

Zasiłek stały jest zadaniem wykonywanym, jako zadanie własne od 01 stycznia 2009 r. Przysługuje osobie pełnoletniej, samotnej lub pozostającej w rodzinie, niezdolnej do pracy powodu wieku lub całkowicie niezdolnej do pracy, jeżeli jej dochód, jak również dochód na osobę w rodzinie jest niższe od kryterium dochodowego: osoby samotnie gospodarującej lub na osobę w rodzinie. Z tej formy pomocy skorzystało 27 osób.

##### Zasiłek okresowy

Plan 2013 r. - 137 000,00 zł

Wykonanie - 130 143,61 zł tj. 95,00%

Zasiłek okresowy pobierają osoby i rodziny bez dochodów lub o dochodach niższych niż ustawowe kryterium oraz zasobach pieniężnych nie wystarczających na zaspokojenie niezbędnych potrzeb życiowych, zwłaszcza ze względu na długotrwałą chorobę, niepełnosprawność, bezrobocie. Środki na wypłatę zasiłków okresowych pochodzą z budżetu państwa w formie dotacji celowej jako dofinansowanie zadania własnego. Z tej formy pomocy skorzystało 65 rodzin.

#### Zasiłek celowy

Plan 2013 r. – 23 136,00 zł  
Wykonanie - 12 685,00 zł tj. 54,83%

Zasiłek celowy to świadczenie fakultatywne przyznawane na zaspokojenie niezbędnej potrzeby życiowej, a w szczególności na pokrycie części lub całości kosztów zakupu żywności, leków i leczenia, opału, odzieży, niezbędnych przedmiotów użytku domowego, drobnych remontów i napraw w mieszkaniu, a także kosztów pogrzebu. Jest to świadczenie przysługujące na pokrycie m.in. wydatków związanych z klęską żywiołową lub ekologiczną. Tą formą pomocy zostało objęte 70 osoby w tym:

- 69 zasiłków celowych z przeznaczeniem na zakup żywności,
- 4 zasiłki na zakup opału,

#### Zasiłek celowy specjalny

Plan 2013 r. – 2930,00 zł  
Wykonanie - 1 400,00 zł tj. 47,78%

Zasiłek celowy specjalny może być przyznany w szczególnie uzasadnionych przypadkach osobie albo rodzinie o dochodach przekraczających kryterium ustawowe z przeznaczeniem na częściowe pokrycie kosztów leczenia długotrwałej choroby. Z tej formy pomocy skorzystało 6 osób.

#### **Usługi opiekuńcze i specjalistyczne usługi opiekuńcze.**

Plan 2013 r. - 6 000,00 zł  
Wykonanie - 4 500,00 zł tj. 75,00%

Usługi te mają dotrzeć do osób wymagających pomocy w formie specjalistycznych usług, wynikających z rodzaju ich schorzenia lub niepełnosprawności. Świadczone są przez osoby ze specjalistycznym przygotowaniem zawodowym i mogą obejmować :

- uczenie i rozwijanie umiejętności niezbędnych do samodzielnego życia,
- pielęgnacja – jako wspieranie procesu leczenia,
- rehabilitacja fizyczna i usprawnienia zaburzonych funkcji organizmu,
- zapewnienie dzieciom i młodzieży z zaburzeniami psychicznymi dostępu do zajęć rehabilitacyjnych i przywrócenie pełnej sprawności.

Obecnie z tej formy pomocy korzysta 1 dziecko.

#### **Pozostała działalność**

1. Program „Pomoc państwa w zakresie dożywiania” – środki pochodzą z budżetu państwa w formie dotacji celowej na dofinansowanie zadań własnych gminy i jest realizowany zgodnie z Programem Wieloletnim „Pomoc państwa w zakresie dożywiania” – objęto dożywianiem uczniów w szkole podstawowej, gimnazjalnej jak również przedszkolach z ternu Gminy Lubrza.

Z formy tej skorzystało 80 dzieci na kwotę  
Plan Dotacja 23 000,00 zł  
Plan środki własne 24 864,00 zł  
Wykonanie środki własne 12 698,94 zł 51,07 zł  
Wykonanie dotacja: 20 985,51 zł 91,24%.

## 2. Odpłatność za pobyt w domach pomocy społecznej

Plan 2013 r. – 115 500,00 zł

Wykonanie – 81 298,83 zł tj. 70,39 zł

Zadaniem własnym gminy jest ponoszenie kosztów utrzymania za pobyt w domu pomocy społecznej osób samotnych i bezdomnych zgodnie z art. 17 ustawy o pomocy społecznej. Są to osoby samotne wymagające całodobowej opieki z powodu wieku, choroby lub niepełnosprawności nie mogące samodzielnie funkcjonować w codziennym życiu.

Odpłatność miesięczną za pobyt w DPS-ie jest ogłaszana w Dzienniku Urzędowym Województwa Opolskiego. Miesięczna kwota utrzymania podopiecznego jest ustalana między dochodem mieszkańca domu pomocy społecznej a kosztem utrzymania poszczególnych DPS-ów.

Obecnie z tej formy pomocy korzystają 6 osób.

## 3. Pomoc materialna dla uczniów

Pomoc materialna dla uczniów jest zadaniem Ośrodka Pomocy Społecznej od 1.09.2010 roku. obejmuje uczniów znajdujących się w trudnej sytuacji materialnej, wynikającej z niskich dochodów na osobę w rodzinie. Miesięczna wysokość dochodu na osobę w rodzinie ucznia nie może być większa niż kryteria dochodowe o których mowa w ustawie o pomocy społecznej ( tj. 456,00 zł). Osoby ubiegające się o pomoc materialną o charakterze socjalnym muszą spełniać wymogi ustawy o systemie oświaty. Stypendium szkolne nie może być niższe miesięcznie niż 80% kwoty zasiłku rodzinnego przysługującego na dziecko powyżej 5 roku życia tj. 106 zł (zgodnie z ustawą o świadczeniach rodzinnych) i nie może przekraczać miesięcznie 200% tejże kwoty.

W pierwszej połowie roku 2013 z tej formy pomocy skorzystało 45 uczniów na łączną kwotę 40 278,30 zł (80% dotacja państwa - 32 222,64 zł; 20% środki własne – 8 055,66 zł)

## 4. Piecza zastępcza

Ustawa z dnia 09.06.2011 r. o wspieraniu rodziny i systemie pieczy zastępczej nałożyła na gminy obowiązek udziału w kosztach pobytu dzieci w rodzinach zastępczych, rodzinnych domach dziecka, placówkach opiekuńczo – wychowawczych, regionalnych placówkach opiekuńczo – terapeutycznych. Wydatki gminy na ten cel wynoszą

- 10% wydatków na opiekę i wychowanie dziecka w pierwszym roku jego pobytu w pieczy zastępczej
- 30% wydatków na opiekę i wychowanie dziecka w drugim roku jego pobytu w pieczy zastępczej
- 50% wydatków na opiekę i wychowanie dziecka w trzecim roku i w następnych latach jego pobytu w pieczy zastępczej

Na powyższy cel muszą być zabezpieczone środki finansowe ze środków własnych gminy.

Rodzinie zastępczej oraz prowadzącemu rodzinny dom dziecka, na każde umieszczone dziecko przysługuje świadczenie na pokrycie kosztów jego utrzymania, nie niższe niż kwota:

- a) 660,00 zł miesięcznie – w przypadku dziecka umieszczonego w rodzinie zastępczej spokrewnionej
- b) 1000,00 zł miesięcznie – w przypadku dziecka umieszczonego w rodzinie zastępczej zawodowej, rodzinie zastępczej niezawodowej lub w rodzinnym domu dziecka.

## 5. Dodatek energetyczny

Dodatek energetyczny może uzyskać osoba, której :

- przyznano dodatek mieszkaniowy,
- jest stroną umowy kompleksowej lub umowy sprzedaży energii elektrycznej zawartej z przedsiębiorstwem energetycznym,
- zamieszkuje w miejscu dostarczania energii.

Dodatek energetyczny wynosi rocznie nie więcej niż 30% iloczynu zużycia energii elektrycznej oraz średniej ceny energii elektrycznej dla odbiorcy energii elektrycznej w gospodarstwie domowym, ogłaszanej na podstawie art. 23 ust. 2 pkt 18 lit. d.

Wysokość limitu o którym mowa wynosi:

1. 900 kWh w roku kalendarzowym – dla gospodarstwa domowego prowadzonego przez osobę samotną
2. 1250 kWh w roku kalendarzowym – dla gospodarstwa domowego składającego się z 2 do 4 osób,
3. 1500 kWh w roku kalendarzowym – dla gospodarstwa domowego składającego się z co najmniej 5 osób.

Minister właściwy do spraw gospodarki ogłosi, po raz pierwszy do dnia 30 listopada 2013r., w drodze obwieszczenia, w Dzienniku Urzędowym Rzeczypospolitej Polskiej "Monitor Polski", wysokość dodatku energetycznego obowiązującą od dnia 1 stycznia 2014 r. do dnia 30 kwietnia 2014 r.

Kryterium osoby samotnie gospodarującej - 542,00 zł

Kryterium na osobę w rodzinie - 456,00 zł

Zasiłek stały : najniższy - 30 zł

najwyższy – 529,00 zł

Zasiłek okresowy 50 % różnicy pomiędzy dochodem

osoby/rodziny a kryterium dochodowym

dochód z jednego hektara przeliczeniowego – 250 zł

Odpłatność za DPS-Y

PRUDNIK - 2 454,26 zł

Kluczbork - 2490,46 zł

Bliszczycze – 2 569,40 zł

**ZADANIA ZLECONE - Świadczenia rodzinne oraz świadczenia z funduszu alimentacyjnego.**

Inną z formą pomocy rodzinom są świadczenia rodzinne zgodnie z ustawą z dnia 28 listopada 2003 roku o świadczeniach rodzinnych (Dz.U. z 2006r. Nr 139 poz. 992 z późn.zm.) oraz fundusz alimentacyjny zgodnie z ustawą z dnia 7 września 2007 roku o pomocy osobom uprawnionym do alimentów (tekst jedn.: Dz.U. z 2012r. 1228 z późn.zm.)

Zasiłki rodzinne oraz dodatki do zasiłku rodzinnego przysługują: rodzicom, jednemu z rodziców albo opiekunowi prawnemu dziecka; opiekunowi faktycznemu dziecka; osobie uczącej się.

Prawo do zasiłku rodzinnego przysługuje do ukończenia przez dziecko 18 roku życia lub nauki w szkole, jednak nie dłużej niż do ukończenia 21 roku życia, albo 24 roku życia, jeżeli kontynuuje naukę w szkole lub w szkole wyższej i legitymuje się orzeczeniem o umiarkowanym stopniu niepełnosprawności albo znacznym stopniu niepełnosprawności, jeżeli dochód na osobę w rodzinie nie przekracza kwoty 539 zł, a w przypadku gdy członkiem rodziny jest dziecko legitymujące się orzeczeniem o niepełnosprawności lub orzeczeniem o umiarkowanym stopniu niepełnosprawności albo orzeczeniem o znacznym stopniu niepełnosprawności 623 zł.

1. zasiłki rodzinne (do lat 5 - **77,00 zł**, od 5 do 18 lat – **106,00 zł**, powyżej 18 do 21 lat jeżeli dziecko uczy się w szkole - **115,00 zł** albo do 24 lat, jeżeli dziecko uczy się w szkole lub w szkole wyższej i legitymuje się orzeczeniem o umiarkowanym albo znacznym stopniu niepełnosprawności)

oraz dodatki do zasiłku rodzinnego:

- z tytułu urodzenia dziecka (1 000 zł)
- z tytułu opieki nad dzieckiem w okresie korzystania z urlopu wychowawczego (400 zł, przy niepełnym miesiącu 1/30 za każdy dzień)
- z tytułu samotnego wychowywania dziecka (170 zł)
- z tytułu rodziny wielodzietnej (80 zł)
- z tytułu kształcenia i rehabilitacji dziecka niepełnosprawnego ( do lat 5 – 60 zł, powyżej 5 roku życia – 80 zł)
- z tytułu rozpoczęcia roku szkolnego jednorazowo (100 zł)
- z tytułu podjęcia nauki w szkole poza miejscem zamieszkania (z zamieszkaniem 90 zł, na dojazdy 50 zł)

otrzymało 50 rodziny na kwotę **238 418,00 zł**

2. Zasiłek pielęgnacyjny przysługuje: niepełnosprawnemu dziecku; osobie niepełnosprawnej w wieku powyżej 16 roku życia, jeżeli legitymuje się orzeczeniem o znacznym stopniu niepełnosprawności; osobie, która ukończyła 75 lat; osobie niepełnosprawnej w wieku powyżej 16 roku życia, legitymującej się orzeczeniem o umiarkowanym stopniu niepełnosprawności, jeżeli niepełnosprawność powstała w wieku do ukończenia 21 roku życia w wysokości **153,00 zł** miesięcznie.

Z tej formy pomocy skorzystało **92** rodziny na kwotę **126 990,00 zł**

3. (art. 17 ustawy o świadczeniach rodzinnych) Świadczenie pielęgnacyjne przysługuje z tytułu rezygnacji z zatrudnienia lub innej pracy zarodkowej: 1) matce albo ojcu, 2) opiekunowi faktycznemu dziecka, 3) osobie będącej rodziną zastępczą spokrewnioną w rozumieniu ustawy z dnia 9 czerwca 2011 roku o wspieraniu rodziny i systemie pieczy

zastępczej, 4) innym osobom, na których zgodnie z przepisami ustawy z dnia 25 lutego 1964 roku - Kodeks rodzinny i opiekuńczy ciąży obowiązek alimentacyjny, z wyjątkiem osób o znacznym stopniu niepełnosprawności - jeżeli nie podejmują lub rezygnują z zatrudnienia lub innej pracy zarobkowej w celu sprawowania opieki nad osobą legitymującą się orzeczeniem o znacznym stopniu niepełnosprawności albo orzeczeniem o niepełnosprawności łącznie ze wskazaniami: konieczności stałej lub długotrwałej opieki lub pomocy innej osoby w związku ze znacznie ograniczoną możliwością samodzielnej egzystencji oraz konieczności stałego współudziału na co dzień opiekuna dziecka w procesie jego leczenia, rehabilitacji i edukacji. Osobom, o którym mowa w art. 17 ust. 1 pkt 4, innym niż spokrewnione w pierwszym stopniu z osobą wymagającą opieki, przysługuje świadczenie pielęgnacyjne, w przypadku gdy są spełnione następujące warunki:

1) rodzice osoby wymagającej opieki nie żyją, zostali pozbawieni praw rodzicielskich, są małoletni lub legitymują się orzeczeniem o znacznym stopniu niepełnosprawności; 2) nie ma innych osób spokrewnionych w pierwszym stopniu, są małoletnie lub legitymują się orzeczeniem o znacznym stopniu niepełnosprawności; 3) nie ma osób, o których mowa w ust. 1 pkt 2 i 3, lub legitymują się orzeczeniem o znacznym stopniu niepełnosprawności (art.17ust.law/wustawy).

Świadczenie pielęgnacyjne przysługuje, jeżeli niepełnosprawność osoby wymagającej opieki powstała: 1) nie później niż do ukończenia 18 roku życia lub 2) w trakcie nauki w szkole lub w szkole wyższej, jednak nie później niż do ukończenia 25 roku życia (art. 17 ust. 1b ustawy).

Wysokość w/w świadczenia wynosi **620 zł**.

Z tej formy pomocy skorzystało **13** rodzin na kwotę **56 400,00 zł** oraz składka na ubezpieczenie emerytalne i rentowe **6** rodzin na kwotę **8 200,80 zł**, składki na ubezpieczenie zdrowotne otrzymało **4** rodziny na kwotę **1 605,60 zł**.

4. Osobom spełniającym warunki określone w art. 17 ustawy o świadczeniach rodzinnych w okresie od stycznia 2013 roku do 30 czerwca 2013 roku przysługiwał dodatek do świadczenia pielęgnacyjnego w wysokości 100,00 zł miesięcznie. Z tej formy pomocy skorzystało **6** osób na kwotę **3 600,00 zł**.

Osoby pobierające świadczenie pielęgnacyjne w okresie od kwietnia 2013 roku do grudnia 2013 roku otrzymują świadczenie w formie pomocy finansowej realizowanej w ramach rządowego programu wspierania osób uprawnionych do świadczenia pielęgnacyjnego (200,00 zł miesięcznie) na kwotę **7 200,00 zł** (6 osób)

5. Jednorazową zapomogę z tytułu urodzenia dziecka (1 000 zł) otrzymało **16** rodzin na kwotę **16 000,00 zł**

Łącznie świadczenia rodzinne **otrzymało 171 rodzin**.

**Świadczenia z funduszu alimentacyjnego** przysługują osobie uprawnionej która jest uprawniona do alimentów od rodzica na podstawie tytułu wykonawczego pochodzącego lub zatwierdzonego przez sąd, jeżeli egzekucja okazała się bezskuteczna. Za bezskuteczną egzekucję uważa się egzekucję w wyniku której w okresie ostatnich dwóch miesięcy nie wyegzekwowano pełnej należności z tytułu zaległych i bieżących zobowiązań alimentacyjnych.

Świadczenia przysługują do wysokości bieżąco ustalonych alimentów, jednakże nie wyższej niż 500 zł, jeżeli dochód na osobę w rodzinie nie przekracza kwoty 725 zł.



Świadczenia z funduszu alimentacyjnego otrzymało 18 rodzin na kwotę 129 048,39 zł.

#### Ad. 6

Przewodnicząca Rady Gminy – Elżbieta Szwadowska - przedstawiła informację o swojej pracy pomiędzy sesjami ( za okres od dnia 27.09.2013r. do 29.10.2013r.)

„Do Biura Rady wpłynęły następujące pisma :

- w dniu 30 października 2013r. pismo Regionalnej Izby Obrachunkowej w Opolu – Uchwała nr 356/2013 z dnia 26 września 2013r. w sprawie opinii o informacji o przebiegu wykonania budżetu za I półrocze 2013r. – opinia pozytywna ( stanowi załącznik nr 3 do protokołu)
- w dniu 04 października 2013r. pismo Opolskiego Stowarzyszenia Przewoźników Drogowych – z prośbą o nie podwyższanie obciążeń podatkowych, na które składa się podatek od środków transportowych.
- w dniu 23 października 2013r. pismo Podsekretarza Stanu w Ministerstwie Spraw Wewnętrznych – podziękowanie za zaproszenie do udziału w sesji Rady Gminy Lubrza z informacją o powodach nieobecności.

W każdą środę pełniłam dyżur w Biurze Rady, interesantami byli przede wszystkim radni oraz pracownicy tut. Urzędu”.

#### Ad. 7

Informację o pracy Wójta Gminy między sesjami przedstawił Wójt Gminy Lubrza - Mariusz Kozaczek.

„Od ostatniej sesji wydałem 12 zarządzenia dotyczących :

1. **ZARZĄDZENIE nr 0050.260.2013 z dnia 27.09.2013r.** w sprawie zmian kwot dochodów i wydatków ujętych w budżecie na 2013r.
2. **ZARZĄDZENIE nr 0050.261.2013 z dnia 07.10.2013r.** zmieniające zarządzenie w sprawie powołania Gminnego Zespołu Interdyscyplinarnego ds. Przeciwdziałania Przemocy w Rodzinie – do składu Zespołu powołano dodatkowo Zespół Szkół Rolniczych w Prudniku.
3. **ZARZĄDZENIE nr 0050.262.2013 z dnia 16.10.2013r.** w sprawie wprowadzenia zmian w planie finansowym na 2013r.
4. **ZARZĄDZENIE nr 0050.263.2013 z dnia 21.10.2013r.** w sprawie zmian budżetu Gminy Lubrza na 2013r.
5. **ZARZĄDZENIE nr 0050.264.2013 z dnia 21.10.2013r.** w sprawie zmian kwot dochodów i wydatków ujętych w budżecie na 2013r. oraz zmian w planie finansowym zadań z zakresu administracji rządowej na 2013r.
6. **ZARZĄDZENIE nr 0050.265.2013 z dnia 21.10.2013r.** w sprawie rezygnacji z prawa pierwokupu.- dot. działki nr 723/6 karta mapy 6 o pow. 0,0388 ha położonej w miejscowości Lubrza, będącej przedmiotem warunkowej umowy sprzedaży z dnia 17 października 2013r.
7. **ZARZĄDZENIE nr 0050.266.2013 z dnia 22.10.2013r.** w sprawie zatwierdzenia przydziału lokalu mieszkalnego – dot. lokalu mieszkalnego o pow. 65,30 m<sup>2</sup> położonego w budynku komunalnym w miejscowości Trzebina 2/5.
8. **ZARZĄDZENIE nr 0050.267.2013 z dnia 24.10.2013r.** w sprawie zmian budżetu Gminy Lubrza na 2013r.
9. **ZARZĄDZENIE nr 0050.268.2013 z dnia 24.10.2013r.** w sprawie zmian kwot dochodów i wydatków ujętych w budżecie na 2013r.

**10. ZARZĄDZENIE nr 0050.269.2013 z dnia 25.10.2013r.** w sprawie zmiany zarządzenia w sprawie rocznego planu kontroli zarządczej na rok 2013.

**11. ZARZĄDZENIE nr 0050.270.2013 z dnia 29.10.2013r.** w sprawie zmian budżetu Gminy Lubrza na 2013r.

**12. ZARZĄDZENIE nr 0050.271.2013 z dnia 29.10.2013r.** w sprawie zmian kwot dochodów i wydatków ujętych w budżecie na 2013r.

**Informacja** z realizacji zadań w zakresie gospodarki nieruchomościami za okres od 27 września 2013r. do 30 października 2013r.

W dniu **10 października 2013r.** Zakład Gospodarki Komunalnej i Mieszkaniowej w Lubrzy złożył wniosek w sprawie ustanowienia trwałego zarządu dla nieruchomości zabudowanych budynkami komunalnymi położonymi w miejscowości : Dytmarów nr 1, Krzyżkowice nr 49, Lubrza przy ul. Opolska nr 3, Trzebina nr 87, Słoków nr 24, 24a, Jasiona nr 1, Nowy Browiniec nr 86 oraz obiektów infrastruktury wodociągowej tj. stacji wodociągowej Skrzypiec, przepompowni wody w Trzebiniu, stacji uzdatniania wody w Olszynie, zbiornik wody w miejscowości Trzebina w związku z powyższym przekazanie w/w nieruchomości w trwałe zarząd będą wydawane sukcesywnie w ciągu 6 miesięcy od daty złożenia wniosku.

W dniu **25 października 2013r.** zostały przekazane następujące nieruchomości w trwałe zarząd dla Zakładu Gospodarki Komunalnej i Mieszkaniowej w Lubrzy :

1. Nieruchomość gruntowa o pow. 0,0600 ha położoną w miejscowości **Dytmarów nr 21**, stanowiącą działkę o nr 341/3 karta mapy 3, zabudowaną budynkiem mieszkalnym z pięcioma wydzielonymi lokalami mieszkalnymi o powierzchni użytkowej 273,34 m<sup>2</sup> ,

2. Nieruchomość gruntową o pow. 0,3200 ha położoną w miejscowości **Krzyżkowice nr 49**, stanowiącą działkę o nr 242 karta mapy 1, zabudowaną budynkiem mieszkalno-użytkowym z pięcioma wydzielonymi lokalami mieszkalnymi i jednym lokalem użytkowym o powierzchni użytkowej 411,40 m<sup>2</sup> z budynkiem gospodarczym o powierzchni całkowitej 38,20 m<sup>2</sup>

W dniu **29 października 2013r.** został podpisany protokół ustalający treść umowy notarialnej, dotyczący sprzedaży trybie bezprzetargowym na poprawę warunków zagospodarowania przyległych nieruchomości oznaczonych jako działki o nr 414/2, 415/2, 416/2, 422/2, 421/2, 421/1 mapa 6 obręb Skrzypiec stanowiących własność KRUSZPIACH Sp. z o.o. i działki o nr 413, 426, 425/1, 424/1, 423/1 mapa 6 obręb Skrzypiec stanowiących własność Skarbu Państwa z wieczystym użytkowaniem z udziałem w części wspólnej 1/2 małżeństwa Pawła i Urszuli Grabowskich oraz udziału w 1/4 Jacka Grabowskiego i udziału w 1/4 Grażyny Zielińskiej a nie mogących być zagospodarowanymi jako odrębna nieruchomość Zgodnie z operatem szacunkowym wartość rynkowa nieruchomości gruntowej niezabudowanej w/w działki wynosi **36 817,60 zł brutto** ( słownie złotych : trzydzieści sześć tysięcy osiemset siedemnaście 60/100)

Ponadto poinformował o informacji, którą rozgłośnia radiowa RMF podała do publicznej wiadomości w dniu 24 lipca 2013r. a dot. wdrożenia przez gminy nowej „ustawy śmieciowej” – min. podano listę 17 gmin, które nie przystąpiły do procedury przetargowej na odbiór odpadów, w tym również Gminę Lubrza ( jedyną w woj. opolskim).

Następną informację, podano do publicznej wiadomości w dniu 28 października 2013r. – dot. odpowiedzialności oraz grożących konsekwencjach dla gmin, które przekroczyły delegację ustawową i nie przeprowadziły przetargu na wywóz odpadów komunalnych, a te obowiązki powierzyły swoim zakładom budżetowym – **jest nieprawdą.** Powiedziane było, że te gminy,

decyzją Inspekcji Ochrony Środowiska ukarane zostały grzywną w wys. po 50 000 zł oraz, że samorządy odwołały się od decyzji – jeżeli chodzi o gminę Lubrza **jest to informacja nieprawdziwa**. Gmina Czorsztyn również takiej decyzji nie otrzymała.

#### **Ad. 8**

Informacja z przeprowadzonej analizy **oświadczeń majątkowych za rok 2012**.

- Przewodnicząca obrad sesji – Elżbieta Szwadowska – zwróciła się z prośbą do radnej – Anny Kiebzak – o odczytanie informacji z przeprowadzonej przez Wójta Gminy analizy złożonych oświadczeń majątkowych przez osoby uprawnione ( wpłynęło do Rady Gminy w dniu 17.10.2013r.) – informacja stanowi *załącznik nr 4* do protokołu.

W dalszej części obrad sesji Przewodnicząca Rady – Elżbieta Szwadowska – przedstawiła informację z przeprowadzonej analizy oświadczeń majątkowych złożonych przez radnych:

„Zgodnie z art. 24 h ust. 6 i 12 ustawy z dnia 8 marca 1990r.o samorządzie gminnym, radny jest zobowiązany do składania rocznego oświadczenia o swoim stanie majątkowym. Obowiązkiem Przewodniczącego Rady jest przyjmowania w/w oświadczeń, analiza oraz przesłanie drugich egzemplarzy właściwemu urzędowi skarbowemu tj. do Urzędu Skarbowego w Prudniku.

Oświadczenia majątkowe z wysokości osiągniętego dochodu za rok 2012 wszyscy radni złożyli w ustawowym terminie tj. do dnia 30 kwietnia 2013 roku w dwóch egzemplarzach wraz z dwiema kopiami zeznań o wysokości osiągniętego dochodu w 2010r. (PIT 37).

Radni prowadzący działalność rolniczą, zamiast kopii PIT – 37 złożyli stosowne oświadczenie, z którego wynika, że nie składają w urzędzie skarbowym zeznania z wysokości osiągniętego dochodu (dochody z tytułu prowadzenia gospodarstwa rolnego nie podlegają ustawie o podatku dochodowym od osób fizycznych).

Porównano złożone oświadczenie majątkowe radnych z oświadczeniami złożonymi za rok 2011. W trakcie szczegółowej analizy nie stwierdzono nieprawidłowości.

Podane przez radnych dane są zgodne z prawdą. Każda z rubryk została wypełniona w sposób zupełny. Wyraźnie określona została przynależność poszczególnych składników majątkowych, dochodów i zobowiązań do majątku odrębnego i majątku wspólnego małżonków.

Na wszystkich stronach oświadczenia oraz załącznikach umieszczono parafki.

Szczegółowa analiza drugich egzemplarzy oświadczeń majątkowych radnych przeprowadzona przez Naczelnika Urzędu Skarbowego w Prudniku złożona została w dniu 19 lipca 2013r. (pismo z dnia 18 lipca 2013r. nr KPAP/5141-14/13/BH, BA: 39493/13), stanowi *załącznik nr 4* do protokołu oraz znajduje się w Biurze Rady. Radni, u których stwierdzono nieprawidłowości otrzymają do wiadomości opinię Urzędu Skarbowego w Prudniku, w celu uwzględnienia wskazanych uwag w przyszłości.

Nie podjęto żadnych działań związku ze stwierdzonymi nieprawidłowościami. Jawne informacje zawarte w oświadczeniach majątkowych radnych (z wyłączeniem informacji o adresie zamieszkania ) są udostępnione w Biuletynie Informacji Publicznej”.

#### **Ad. 9**

Odpowiedzi na interpelacje zgłoszone na sesji w dniu 27 września 2013r.

- Anna Kiebzak – radna – na prośbę przewodniczącej obrad, przedstawiła odpowiedzi na interpelacje zgłoszone przez :

- radnego – Zenona Drabika, w następującym brzmieniu : „ *Aby wyodrębnić z budżetu gminy na 2013 lub ująć w budżecie na rok 2014 środki finansowe na przeprowadzenie*

*pielęgnacyjnej wycinki konarów drzew (topoli) rosnących przy drodze gminnej Skrzypiec – Dytmarów ( k/ boiska sportowego). W czasie silnych wiatrów konary drzew łamią się i zagrażają bezpieczeństwu. Na w/w odcinku drogi odbywa się ruch pieszych między miejscowościami, zwłaszcza dzieci do szkoły”.* – stanowi załącznik nr 5 do protokołu.

- Zenon Drabik – radny – stwierdził, że na profesjonalną pielęgnacyjną wycinkę konarów drzew potrzeba ok. 5.000zł (jest to cena podana przez firmę, która specjalizuje się w tym zakresie). Jeżeli w tym roku nie ma środków finansowych na to zadanie, to lepiej zaplanować je w budżecie na rok 2014. Wycinka po niższych kosztach ( co oznacza jej wykonanie w sposób nieprofesjonalny) nie wchodzi w grę, lepiej poczekać i wykonać zadanie porządnie w przyszłym roku.

- Wójt Gminy – Mariusz Kozaczek – zapewnił, że kwota 5.000zł na profesjonalną pielęgnacyjną wycinkę konarów drzew (topoli) rosnących przy drodze gminnej Skrzypiec – Dytmarów ( k/ boiska sportowego), ujęta zostanie w budżecie gminy na 2014r.

- radnego – Michała Szkwarka, w następującym brzmieniu :  
*„Przeprowadzić remont uszkodzonego muru oporowego pod mostem (przepustem) gdzie łączą się dwie rzeki w miejscowości Trzebina, przy posesji nr 129.”* – stanowi załącznik nr 6 do protokołu.

- radnego – Michała Iżyka - w następującym brzmieniu : *„Ponownie wystąpić do Starostwa Powiatowego w Prudniku z zapytaniem, kiedy konkretnie będzie przeprowadzana pielęgnacyjna wycinka konarów drzew (topoli) rosnących przy drodze powiatowej Trzebina – Skrzypiec. Korzenie drzew wrastają pod nawierzchnię uszkadzają asfalt na całej szerokości drogi, przez to rolnicy niszczą sprzęt rolniczy. Interwencja w tej sprawie zgłaszana była kilkakrotnie i od 3 lat nie ma konkretnych działań. Poza tym cały odcinek drogi powiatowej Trzebina – Skrzypiec wymaga remontu.”* – stanowi załącznik nr 7 do protokołu.

- Michał Iżyk – zwrócił się z prośbą o przesłanie kserokopii odpowiedzi Starostwa Powiatowego w powyższej sprawie.

- radną – Małgorzaty Janik – w następującym brzmieniu: *„Kiedy rozpocznie się budowa szamba przy świetlicy wiejskiej w Laskowicach?”* – stanowi załącznik nr 8 do protokołu.

- Przewodnicząca Rady Gminy – Elżbieta Szwadowska - przedstawiła odpowiedzi na interpelacje zgłoszone przez :

- radnego – Michała Szkwarka, w następującym brzmieniu : *„Wystąpić do Wojewódzkiego Zarządu Melioracji i Urządzeń Wodnych o przeprowadzenie czyszczenia potoku Trzebinieckiego w miejscowości Trzebina. W wielu miejscach Potok jest mocno zarośnięty, co utrudnia przepływ wody.”* - stanowi załącznik nr 9 do protokołu.

- radnego – Stanisława Aleksandrowicza, w następującym brzmieniu : *„W budżecie gminy na rok 2013 planowane było wykonanie kanalizacji burzowej przy ul. Szkolnej w Lubrzy. Kiedy zadanie będzie wykonane? Jest już wrzesień i do tej pory nic nie zostało zrobione.”* - stanowi załącznik nr 10 do protokołu.

- radnego – Andrzeja Kałużę, w następującym brzmieniu : *„Czy będzie zamontowana druga oprawa lampy oświetleniowej na istniejącym słupie przy posesji Państwa Bogusz i Sabat w*

Trzebinie. Jeżeli tak to kiedy? Sprawa zgłaszana była już w marcu br. ” .” - stanowi załącznik nr 11 do protokołu.

- radną – Małgorzaty Janik – w następującym brzmieniu: „*Kiedy do Słokowa przywieziony będzie kamień – tłuczeń do utwardzenia placu przy „folwarku”?*” stanowi załącznik nr 12 do protokołu.

#### **Ad. 10**

Interpelacje :

- Brygida Hoppe – radna – złożyła interpelację w następującym brzmieniu: „*Czy w Nowym Browńcu będzie zamontowana jeszcze w tym roku wiata przystankowa?*”

- Krzysztof Barwieniec – Zastępca Wójta – wyjaśnił, że proponowana lokalizacja przystanku nie jest możliwa, ponieważ jest to teren prywatny. Nawet jeśli byłaby zgoda właściciela terenu na ustawienie wiaty przystankowej, to w pierwszej kolejności trzeba byłoby go odrolnić. Jest możliwe inne miejsce na wiatę, ale to wymaga przebudowania skarpy. Ponadto trzeba byłoby zachować odpowiednią odległość od granicy sąsiednich działek oraz od skrajni drogi.

- Michał Szkwarek – radny – złożył interpelację w następującym brzmieniu „*Jakie są trudności aby doprowadzić do naprawy lampy, oświetlającej wieżę Kościoła w Trzebinie. Lampa nie świeci prawie już od roku*”.

- Krzysztof Barwieniec – Zastępca Wójta – wyjaśnił, że lampa, która oświetla Kościół w Trzebinie usytuowana jest na słupie, żarówkę musiałby wymienić uprawniony elektryk przy użyciu podnośnika z koszem. Ta lampa nie podlega konserwacji przez firmę TAURON.

- Elżbieta Szwadowska – Przewodnicząca Rady Gminy – złożyła następujące interpelacje :

1. „*Dlaczego dzieci nie mogą być wożone autobusem szkolnym w dni wolne od pracy (sobota, niedziela). Czy istnieje pewien konflikt prawny?*”
2. „*W jakiej kwocie przekazana została subwencja oświatowa do Zespołu Publicznych Szkół w Lubrzy w roku 2012, oraz jaki stanowi ona procent z całości przekazanej z budżetu Państwa subwencji oświatowej dla Gminy Lubrza?*”

#### **Ad. 11 i 12**

Dyskusja i podjęcie uchwał.

- 1) Projekt nr OR.0006.XXVII.77.2013 w sprawie zmian budżetu Gminy Lubrza na 2013r.

**Uchwała Nr XXVII/209/2013 w sprawie zmian budżetu Gminy Lubrza na 2013r.** przyjęta została przy 12 głosach „za” i 1 – „wstrzymujących się” ( głosowało 13 radnych).

- 2) projekt nr OR.0006.XXVII.78.2013 w sprawie zmian wieloletniej prognozy finansowej.

**Uchwała Nr XXVII/210/2013 w sprawie zmian wieloletniej prognozy finansowej,** przyjęta została przy 12 głosach „za” i 1 – „wstrzymujących się” ( głosowało 13 radnych).

- 3) projekt nr OR.0006.XXVII.79.2013 w sprawie stwierdzenia zgodności projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla terenów lokalizacji farmy

wiatrowej na gruntach wsi PREŻYNKA-LUBRZA z ustaleniami „Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy Lubrza”.

**Uchwała Nr XXVII/211/2013 w sprawie stwierdzenia zgodności projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla terenów lokalizacji farmy wiatrowej na gruntach wsi PREŻYNKA-LUBRZA z ustaleniami „Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy Lubrza”, przyjęta została „jednogłośnie” – za ( głosowało 13 radnych).**

Przewodnicząca obrad sesji poinformowała, że zgodnie z przyjętą procedurą przy uchwalaniu miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego, w pierwszej kolejności odczytana zostanie LISTA NIEUWZGLĘDNIONYCH UWAG do projektów miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego terenów lokalizacji farm wiatrowych a następnie uzasadnienie do rozstrzygnięcia o sposobie rozpatrzenia uwag – każde uzasadnienie do rozstrzygnięcia musi być przez Radę przegłosowane.

Następnie Przewodnicząca Rady odczytała uwagi wniesione do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla terenów lokalizacji farmy wiatrowej na gruntach wsi PREŻYNKA-LUBRZA, które nie zostały uwzględnione.

1. uwaga złożona dnia 23 września 2013 r. przez Stowarzyszenie zwykłe „Ziemia Prudnicka-Nasza Przyszłość” o treści:

*„(...) wnosimy uwagi i wnioski do projektu planu zagospodarowania przestrzennego lokalizacji farm wiatrowych w gminie Lubrza:*

*1) Wnioskuje się o przestrzeganie zawartych w Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania gminy Lubrza maksymalnej wysokości turbiny wiatrowej jaką ustalono na wysokość 150 metrów nad poziomem terenu do szczytu śmigła.*

*2) Wnioskuje się o ustosunkowanie do „Stanowiska Wojewódzkiej Rady Ochrony Przyrody w Opolu” w kontekście zalecanych odległości pomiędzy projektowanymi farmami wiatrowymi.*

*Zalecana odległość pomiędzy farmami wiatrowymi to 10-15 km.*

*Należy zauważyć, iż gmina Lubrza będzie bezpośrednio sąsiadować z fermami wiatrowymi w gminach Biała i Prudnik, gdzie np. odległość od farmy wiatrowej w gminie Biała będzie mniejsza niż 3 km, co jest sprzeczne z ustaleniami Wojewódzkiej Rady Ochrony Przyrody w Opolu.*

*3) Grunty rolne przeznaczone na budowę elektrowni wiatrowych są w przeważającej mierze klasy bonitacyjnej I-III. Są to grunty chronione szczególnie, i stanowią jedynie 25% zasobów gruntów rolnych w Polsce.*

*Stanowiskiem Prezesa Rady Ministrów, co do lokalizacji farm wiatrowych DSPA-4812-44-(4)/12, zaznaczono iż energetykę wiatrową powinno lokalizować się na gruntach o słabej przydatności do produkcji rolnej.*

*Należy zaznaczyć, iż budowa i eksploatacja elektrowni wiatrowych oraz infrastruktury towarzyszącej nie stanowi działalności rolniczej, o której mowa w art. 2 pkt 15 ustawy z 11.3.2004 r. o podatku od towarów i usług. Tym samym dzierżawiony grunt, na którym wzniesione będą elektrownie wiatrowe nie jest przeznaczony na cele rolnicze..*

*Wiąże się to z wyłączeniem z użytkowania rolniczego niezwykle cennych gruntów rolnych.*

*Wnioskuje się tym samym o zmiany w projekcie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, co do lokalizacji terenów z możliwością lokalizacji farm wiatrowych. Możliwe powinno być przeznaczenie gruntów o najmniejszej przydatności dla rolnictwa ugorów, nieużytków itp.*

4) Tereny ujęte pod możliwą lokalizację farm wiatrowych w projekcie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego są sprzeczne z opinią Ministerstwa Zdrowia gdzie w piśmie z dnia 27 lutego 2012 r. MZ-ZP-S-078-21233-13/EM/12 wskazuje, iż bezpieczna odległość dla mieszkańców od farmy wiatrowej to 2-4 km.

W projekcie miejscowego zagospodarowania przestrzennego lokalizacji farm wiatrowych w gminie Lubrza ta odległość nie została uwzględniona. Tym samym mieszkańcy gminy i gmin sąsiednich zostają narażeni na niekorzystne dla zdrowia efekty ze względu na niedotrzymanie wystarczającej strefy ochronnej od terenów z przeznaczeniem na lokalizację elektrowni wiatrowych. Tym samym wnosi się o przestrzeganie tych odległości przy zmianie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego z wyznaczeniem terenów pod lokalizację elektrowni wiatrowych art. 68 Konstytucji RP oraz art.38 Konstytucji RP.

5) W dostępnej dokumentacji farm projektowanych w gminie Lubrza i Biała i jej skumulowanego oddziaływania hałasu jasno wynika, iż normy dla terenów zamieszkałych zostaną przekroczone. Wnosi się o wyłączenie terenów z możliwości usytuowania elektrowni wiatrowych, które wpłyną na pogorszenie warunków akustycznych siedzib ludzkich.

Z dokumentacji wynika także iż, by zachować normy hałasu część turbin wiatrowych w porach nocnych będzie musiała być wyciszana poprzez obniżenie mocy wytwórczej, a część całkowicie wyłączana. Można więc przypuszczać, że lokalizacje elektrowni sytuowane będą na „styku” możliwej bezpiecznej odległości dla mieszkańców, co w naszej ocenie nie powinno mieć miejsca.

6) Projekt powinien zawierać precyzyjną procedurę likwidacji farmy wiatrowej i rekultywacji terenu po zakończeniu jej eksploatacji. Powinien określać podmiot odpowiedzialny za wykonanie likwidacji. Czy będzie to aktualny właściciel farmy wiatrowej, osoba dzierżawiąca grunt czy gmina. Powinno się określić czy zostanie utworzony fundusz likwidacyjny lub inny mechanizm pozwalający na bezpieczną likwidację farmy.

Problem nie powinien być bagatelizowany ze względu na brak gwarancji opłacalności wytwórczej elektrowni wiatrowej w okresie przyszłych 25-30 lat. Ostatnie problemy wytwórców biomasy dają temu wyraźny wyraz, a wyeksploatowane po czasie elektrownie wiatrowe mogą stanowić w przyszłości niebezpieczną budowlę, gdzie jej utylizacja może być bardzo dużym obciążeniem dla gminy,

7) Projekt powinien zawierać zapis określający strefę wokół pojedynczej elektrowni wiatrowej szczególnie niebezpieczną dla zdrowia i życia. Elektrownia wiatrowa jako budowla wysoka z ruchomymi elementami, nad którą nie ma dozoru technicznego stanowi niebezpieczny element, który zagraża katastrofą budowlaną czy pożarem na dużej wysokości. Przypadki takie miały w ostatnim czasie miejsce np. urwana część łopaty wirnika czy pożar elektrowni w farmie wiatrowej Lisewo.

Opinia prof. dr hab. Grzegorza Pojmańskiego wskazuje zagrożenia związane z eksploatacją i awariami turbin wiatrowych.

„Przyjmując najgorsze możliwe scenariusze wydarzeń przyjąć należy, że strefa zagrożenia ze strony wiatraka powinna być określona przez maksymalny zasięg rzutu ukośnego z prędkością początkową odpowiadającą zastosowanemu przy budowie śmigła współczynnikowi bezpieczeństwa (1.2 - 1.5), czyli przynajmniej dwukrotnie większą od prędkości nominalnej. Dla typowej turbiny o mocy 2 - 3 MW oznacza to strefę zagrożenia o promieniu 1.5-2 km, czyli 15 razy większym od wysokości maszty.”

8) Projekt powinien precyzować ograniczenia, co do korzystania z dróg dojazdowych do pól i poruszanie się po nich w celach rekreacyjnych.

Na farmach funkcjonujących w kraju w okresie jesienno-zimowym ustawiane są tablice ostrzegające o możliwości spadania lodu, co wiąże się z zakazem przebywania na tym terenie. Należałoby określić w jakich okresach takie ograniczenia będą obowiązywać, jakie

*zostaną wdrożone środki zabezpieczające przebywających tam ludzi np. podczas kampanii buraczonej jako, iż jest to teren użytkowany rolniczo.*

*9) Projekt powinien precyzować czym obowiązkiem jest utrzymanie dróg dojazdowych do elektrowni wiatrowych na przełomie funkcjonowania farmy, kto ponosi koszty utrzymania zimowego dróg dojazdowych np. w czasie awarii. Także powinno precyzować odtworzenie dróg polnych wykorzystywanych w czasie demontażu i rekultywacji terenu farmy wiatrowej."*

### **Rozstrzygnięcie:**

**Ad. 1.** Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego jest dokumentem określającym gminną strategię rozwoju przestrzennego. Nie stanowi prawa miejscowego. W związku z tym strategia tam zawarta jest realizowana poprzez plany miejscowe, które muszą być zgodne z ustaleniami studium. Należy jednak zaznaczyć, że w studium wyraźnie określono, jakie zapisy należy uwzględniać w sporządzanych w oparciu o studium planach miejscowych. Są to nakazy i zakazy, w szczególności te, które wskazano do uwzględnienia w planach miejscowych. Zapisy studium dotyczące wysokości elektrowni wiatrowych są postulatami i nie muszą być uwzględnione w regulacjach planistycznych. Należy wyjaśnić, że przyjęta w projektach planów miejscowych wysokość całkowita elektrowni 210 m wynika z analizy energetyczności wiatrów, które wieją z optymalną mocą na tych (i wyższych) wysokościach. Budowa 150-metrowych elektrowni powodowałoby, że elektrownie wiatrowe nie wykorzystywałyby w pełni możliwości produkcyjnych, przez co cała inwestycja byłaby nieefektywna, zarówno ze względów środowiskowych, jak i ekonomicznych.

**Ad. 2.** W odniesieniu do tego punktu uwagi należy wyjaśnić, że nie ma obowiązku uwzględniania – w świetle obowiązujących przepisów, w tym przede wszystkim dotyczących sporządzania planów miejscowych – dokumentów sporządzonych przez Wojewódzką Radę Ochrony Przyrody. Tym niemniej część postulatów tej Rady zostało uwzględnionych w omawianym projekcie planu miejscowego. Dotyczy to w szczególności szeregu zaleceń dotyczących lokalizacji elektrowni wiatrowych i mających przede wszystkim na celu ograniczenie wpływu tych obiektów na krajobraz. Przejawia się to np. w ustaleniach projektów dotyczących wyznaczenia stref o wysokich walorach fizjonomicznych krajobrazu, w których ograniczono, zgodnie z zaleceniami wskazanymi w Stanowisku, lokalizację elektrowni wiatrowych. Nie uwzględniono natomiast zalecenia dotyczącego odległości między poszczególnymi farmami, gdyż zgodnie ze sporządzonym do projektów planów studium krajobrazowym lokalizacja farmy wiatrowej w gminie Lubrza w sąsiedztwie farm w gminach Prudnik i Biała, nie będzie w istotny sposób ingerować w najbardziej wartościowe elementy krajobrazu, a łączna liczba planowanych elektrowni w trzech ww. gminach, choć będzie liczyła kilkadziesiąt sztuk, to pozostanie zgodna z zaleceniami Rady, by *farmy o liczbie wiatraków kilkudziesięciu sztuk powinny być ograniczone jedynie do miejsc o najmniejszej konfliktowości społecznej, krajobrazowej, awifaunistycznej i chiropterologicznej.*

**Ad. 3.** Autor uwagi słusznie zauważył, że *budowa i eksploatacja elektrowni wiatrowych oraz infrastruktury towarzyszącej nie stanowi działalności rolniczej (...). Tym samym dzierzawiony grunt, na którym wzniesione będą elektrownie wiatrowe nie jest przeznaczony na cele rolnicze (...).* W związku z tym konieczne było sporządzenie odpowiedniego wniosku o zmianę przeznaczenia gruntów rolnych na cele nierolnicze, który uzyskał akceptację marszałka województwa oraz Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi, czego dowodem jest wydanie przez tego ostatniego stosownej zgody na dokonanie zmian w użytkowaniu gruntów. Należy zwrócić uwagę na fakt, że tereny przewidziane w projektach planów miejscowych dla lokalizacji elektrowni wiatrowych zostały znacznie ograniczone w stosunku do tych, jakie wyznaczono w studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy. Ponadto należy podkreślić, że tereny wyznaczone w projektach planów dla lokalizacji



elektrowni wiatrowych, nie będą w całości wyłączone z produkcji rolnej. Tymczasowo (na czas budowy, która zazwyczaj prowadzona jest po zakończeniu sezonu rolniczego) z użytkowania rolniczego wyłączone zostanie od ok. 0,4 do ok. 1 ha gruntów na etapie budowy jednej elektrowni. Natomiast docelowo na stałe zasięg tego wyłączenia zostanie zmniejszony i będzie wynosił od ok. 100 do ok. 1500 m<sup>2</sup>. Zatem rolnicza przestrzeń produkcyjna nie zostanie zdewastowana, a realizacja farmy wiatrowej nie spowoduje spadku jej wydajności. Na koniec warto zauważyć, że obszary, na których ustalenia studium dopuszczają możliwość lokalizacji elektrowni wiatrowych są niemal w całości pokryte gruntami wysokich klas bonitacyjnych, a te nieliczne enklawy gruntów niższych klas, tworzą wartościowe pod względem przyrodniczym skupiska zieleni. W związku z tym przyjęte rozwiązania są właściwe, czego dowodem może być ww. zgoda Ministra na zmianę przeznaczenia wnioskowanych gruntów rolnych na cele nierolnicze.

**Ad. 4.** W pierwszej kolejności należy podkreślić, że pismo Ministerstwa Zdrowia, na które powołuje się Autor uwagi, dotyczy lokalizacji farm wiatrowych w gminie Pleszew, a treść pisma nie precyzuje liczby planowanych elektrowni, ich parametrów, w tym przede wszystkim mocy i wysokości. Być może, że w gminie Pleszew dla lokalizacji farmy wiatrowej konieczne jest odsunięcie ich od terenów osadniczych na wskazaną odległość 2-3 km, co nie zostało jednoznacznie przesądzone w ww. opinii ministerstwa, gdyż autor opinii używa sformułowań: „wydaje się, że odległością gwarantującą...” i „bezpieczną dla ludzi odległością farm wiatrowych od zabudowań wydaje się dystans...”. Analizy akustyczne przeprowadzone dla farmy wiatrowej w gminie Lubrza wykazały, że przyjęte w projektach planów odległości dla poszczególnych elektrowni (min. 600 m) od najbliższej zabudowy będą w odpowiednim stopniu chronić tereny wrażliwe na hałas przed przekroczeniami dopuszczalnych norm. Dodatkowo – jak wyjaśnił prof. Feliks Jaroszyk z Uniwersytetu Medycznego w Poznaniu na dyskusji publicznej nad przyjętymi w projektach planów rozwiązaniami, która odbyła się 24 sierpnia 2013 r. – infradźwięki wytwarzane przez elektrownie wiatrowe zanikają w odległości ok. 150 m od źródła, nawet jeśli dochodzi do interferencji fal dźwiękowych i ich wzmocnienia, natomiast szkodliwe natężenie pola magnetycznego występuje jedynie tuż przy pracującej turbinie, czyli na wysokościach niedostępnych dla osób poruszających się po terenach wokół elektrowni wiatrowych. Warto także przytoczyć bardzo interesujący fragment omawianej opinii Ministerstwa Zdrowia dotyczący infradźwięków: *„Badania pokazują, że poziomy infradźwięków emitowane przez nowoczesne farmy wiatrowe mieszczą się poniżej zakresu odbieranego przez człowieka, a ich poziomy są porównywalne z poziomami wytwarzanymi przez sam wiatr, fale morskie, czy środki komunikacji lub przemysł. Zdaniem wielu naukowców i akustyków nie powinny one więc powodować bezpośrednich negatywnych skutków zdrowotnych.”*. Zatem, w świetle powyższych informacji, szkodliwe oddziaływanie na siedliska ludzkie nie będzie miało miejsca.

Dla oceny potencjalnych zagrożeń wiążących się z ewentualnym występowaniem zjawiska migotania cienia przeprowadzono analizy możliwości wystąpienia tych zagrożeń na siedliska ludzkie w rejonie planowanej w gminie Lubrza farmy wiatrowej. W Polsce nie funkcjonują obecnie przepisy lub wytyczne, które odnosiłyby się do tego zjawiska. W omawianej analizie wykorzystano zatem w tym zakresie niemieckie wytyczne i doświadczenia. Ustalono w nich, że najdłuższy okres, w jakim to zjawisko świetlne może oddziaływać na siedliska ludzkie bez konsekwencji zdrowotnych wynoszą: 30 min./dzień i 30 godz./rok. Z ww. analiz wynika, że czas oddziaływania tego zjawiska na obszary osadnicze w gminie Lubrza będzie znacznie poniżej wymienionych wytycznych. W rejonie Lubrzy przewiduje się, że efekt migotania cienia będzie występował średnio przez ok. 2 min dziennie i od ok. 0,5 godz. dziennie i ok. 5 godz. w roku.

Jako podsumowanie wyjaśnień dotyczących tego punktu omawianej uwagi, warto posłużyć się cytatem z przywoływanej już wcześniej opinii Ministerstwa Zdrowia: „*Na całym świecie tysiące ludzi żyje w pobliżu turbin bez zauważalnych konsekwencji zdrowotnych. W wielu regionach Europy energia wiatrowa cieszy się znacznym poparciem społecznym, co nie oznacza, że nie posiada też krytyków. Kluczem do akceptacji tego typu wytwarzania energii jest odpowiednia świadomość społeczeństwa i poczucie, że władze lokalne zrobiły wszystko, by ograniczyć potencjalne ryzyko zdrowotne dla mieszkańców żyjących w okolicy farm wiatrowych. Dlatego też w trakcie konsultacji społecznych warto przeprowadzić i przedstawić symulacje pokazujące korzyści płynące z rozwoju energetyki wiatrowej jako sposobu wytwarzania energii nieszkodzącemu środowisku naturalnemu, a tym samym zdrowiu. Szczególnie ważne jest to w ujęciu regionalnym i lokalnym, gdzie przychody z tego typu działalności można przeznaczyć na realizację działań proekologicznych i zdrowotnych.*” W uzupełnieniu warto dodać, że dla rozwiązań przyjętych w projektach planów miejscowych, zostały przeprowadzone obszerne analizy, które zostały zawarte w prognozach oddziaływania na środowisko dla omawianych projektów planów, a także w raportach oddziaływania na środowisko przygotowanych w ramach uzyskiwania decyzji środowiskowej dla planowanej inwestycji. Ponadto w dniu 24 sierpnia 2013 r. odbyła się dyskusja publiczna, na którą zostali zaproszeni wybitni eksperci zajmujący się zagadnieniami związanymi z elektrowniami wiatrowymi (zarówno teoretycy, jak i praktycy), którzy dokonali obszernych wyjaśnień i przybliżyli problematykę funkcjonowania i oddziaływania elektrowni wiatrowych.

**Ad. 5.** W prognozach oddziaływania na środowisko sporządzonych do projektów planów miejscowych dla farmy wiatrowej w gminie Lubrza, zostały przeprowadzone analizy akustyczne (Część III prognoz). Ich wyniki przedstawione zostały w formie opisowej, a także zostały zobrazowane na załącznikach graficznych. Graficzna analiza przedstawia rozkład natężenia hałasu w formie izofon (linii przedstawiających zasięg natężenia hałasu o tej samej wartości). Szczególnie ważne są tu izofony o natężeniu 40 i 45 dB, wskazujące zasięg normatywnego hałasu, jaki przyjmowany jest w obowiązujących przepisach. Żadna z izofon nie przekracza granic terenów istniejącej lub planowanej zabudowy wrażliwej na hałas.

Warto też wskazać, że prognozowane ewentualne ograniczenia w pracy elektrowni wiatrowych lub czasowe ich wyłączenia wiążą się z dodatkowym ograniczeniem ewentualnego wpływu na chiropterofaunę w okresie wędrówek połęgowych, a nie jak wskazuje Autor uwagi, że spowodowane jest to sytuowaniem elektrowni wiatrowych „na „styku” możliwej bezpiecznej odległości dla mieszkańców”.

**Ad. 6.** Miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego jest aktem prawa miejscowego i reguluje kwestie związane z odpowiednim wykorzystaniem zasobów przestrzennych gminy w zgodzie z przyjętą polityką przestrzenną wyrażoną w studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy. Wiąże się to przede wszystkim z wyznaczeniem terenów i określeniem ich przeznaczenia oraz zasad ich zagospodarowania i użytkowania. Ponadto nie może wprowadzać procedur, które ustalone zostały już w obowiązujących przepisach lub nowych procedur uzupełniających te istniejące. Zatem postulat Autora uwagi nie może zostać uwzględniony. Zagadnienia poruszone w tym punkcie powinny zostać załatwiane w innych trybach np. na drodze cywilno-prawnej.

**Ad. 7.** W projekcie planu wokół elektrowni wiatrowych został wyznaczony dość rozległy bufor terenów rolnych z zakazem zabudowy wokół planowanych lokalizacji elektrowni wiatrowych. W tym buforze powinna zostać wygaszona większość z oddziaływań związanych z pracą elektrowni wiatrowych. W przytoczonym przez Autora fragmencie opinii nie zawarto informacji dotyczącej modelu i parametrów turbiny, która została poddana tam analizie. Nie można zatem określić, czy planowane na obszarze gminy Lubrza elektrownie wiatrowe można uznać „typowe” w kontekście zacytowanej przez Autora uwagi opinii. Dodatkowo, w odniesieniu do awarii występujących na obszarach farm wiatrowych, warto posłużyć się

danymi statystycznymi prowadzonymi na obszarze Wielkiej Brytanii. Na początku sierpnia 2013 r. funkcjonowało tam 4998 turbin. W pierwszej połowie 2013 r. doszło do 23 awarii turbin, które polegały na uszkodzeniu łopat, pożarze generatora lub spowodowane były wadami konstrukcyjnymi. Zakładając, że to przeciętna liczba awarii, to wywiedziony z tych liczb współczynnik jest niższy od 1% awarii rocznie (0,86%). Niestety w Polsce nie są tworzone oficjalne rejestry awarii elektrowni wiatrowych. Można jednak spróbować dokonać pewnych prognoz awaryjności bazując na danych brytyjskich. W Polsce, według Urzędu Regulacji Energetyki, znajdowało się na początku sierpnia 2012 r. 619 elektrowni wiatrowych. Zatem przy podobnym do brytyjskiego współczynnika awaryjności, w naszym kraju powinno dojść do 5-6 awarii w danym roku. Dodatkowo warto podkreślić, że w Wielkiej Brytanii farmy wiatrowe powstają już od lat 70. ubiegłego stulecia i, mimo tego, że są stale modernizowane, część z nich jest przestarzała, przez co bardziej podatna na awarie. Zatem brytyjski współczynnik awaryjności będzie niewątpliwie wyższy niż ten, jaki należałoby przyjąć w odniesieniu do nowoczesnej farmy wiatrowej planowanej w gminie Lubrza. Biorąc to pod uwagę, prawdopodobieństwo wystąpienia awarii (zwłaszcza tych poważnych) na obszarze farmy wiatrowej w gminie Lubrza będzie stosunkowo niewielkie. Warto dodać, że nowoczesne farmy wiatrowe wyposażone są w zaawansowane technicznie i technologicznie systemy kontroli i zarządzania pracą turbin, monitorujące szczegółowo ich parametry pracy, dzięki czemu mogą automatycznie zapobiegać zagrożeniu związanym z ewentualnymi poważnymi awariami.

**Ad. 8.** Jak już wcześniej zaznaczono plan miejscowy jest narzędziem do kształtowania przestrzeni. Zatem regulacje dotyczące ruchu na drogach dojazdowych do elektrowni wiatrowej, nie leżą w kompetencji planu miejscowego. Odnosząc się do kwestii spadania lodu, należy wyjaśnić, że współczesne elektrownie wiatrowe, produkowane są z materiałów, które mają zminimalizowany współczynnik adhezji, czyli przylegania, co powoduje, że oblodzenie w szczególności łopat wirnika jest praktycznie niemożliwe. Dodatkowo należy zwrócić uwagę, że z badań przedinwestycyjnych wynika, że na szerokości geograficznej i w stosunkowo ciepłym klimacie jaki panuje w gminie Lubrza oblodzenie nie występowałoby nawet jeśli do produkcji wykorzystano by materiały o wyższym współczynniku adhezji.

- Marek Wiland - Biuro Urbanistyczne Ecoland (Wrocław) – poinformował, że w rozstrzygnięciu ( str. 2 listy uwag w punkcie Ad. 4 – wystąpił błąd pisarski, jest „[...] efekt migotania cienia będzie występował średnio przez ok. 2 min dziennie i od ok. 0.5 godz. dziennie i ok. 5 godz. w roku” a powinno być „[...]efekt migotania cienia będzie występował średnio przez ok. 2 min dziennie i od ok. 0,5 godz. do ok. 5 godz. rocznie”. Ten sam błąd analogicznie występuje na str. 6 w punkcie Ad. 4 oraz na str. 10 w punkcie Ad.4 oraz w kolejnych projektach mpzp.

Przewodnicząca obrad sesji – Elżbieta Szwadowska – poddała pod głosowanie **rozstrzygnięcie** o sposobie rozpatrzenia uwagi wniesionej przez Stowarzyszenie zwykle „Ziemia Prudnicka-Nasza Przyszłość”, które przyjęte zostało przy 13 głosach „za” ( głosowało 13 radnych).

2. uwaga złożona dnia 24 września 2013 r. (data nadania 23 września 2013 r.) przez Pana Huberta Rogoscha o treści i rozstrzygnięciu identycznym j.w.

Przewodnicząca obrad sesji – Elżbieta Szwadowska – poddała pod głosowanie **rozstrzygnięcie** o sposobie rozpatrzenia uwagi wniesionej przez Pana Huberta Rogoscha, które przyjęte zostało przy 13 głosach „za” ( głosowało 13 radnych).

3. uwaga złożona dnia 24 września 2013 r. (data nadania 23 września 2013 r.) przez Pana Huberta Gallera o treści o treści i rozstrzygnięciu identycznym j.w.

Przewodnicząca obrad sesji – Elżbieta Szwadowska – poddała pod głosowanie **rozstrzygnięcie** o sposobie rozpatrzenia uwagi wniesionej przez Pana Huberta Gallera które przyjęte zostało przy 13 głosach „za” ( głosowało 13 radnych).

W dalszej części obrad sesji Przewodnicząca Rady Gminy – Elżbieta Szwadowska przedstawiła :

- 4) projekt nr OR.0006.XXVII.80.2013 w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla terenów lokalizacji farmy wiatrowej na gruntach wsi PRĘŻYNKA-LUBRZA.

**Uchwała Nr XXVII/212/2013 w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla terenów lokalizacji farmy wiatrowej na gruntach wsi PRĘŻYNKA-LUBRZA, przyjęta została „jednogłośnie” – za ( głosowało 13 radnych).**

- 5) projekt nr OR.0006.XXVII.81.2013 w sprawie stwierdzenia zgodności projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla terenów lokalizacji farmy wiatrowej na gruntach wsi PRĘŻYNKA z ustaleniami „Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy Lubrza”.

**Uchwała Nr XXVII/213/2013 w sprawie stwierdzenia zgodności projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla terenów lokalizacji farmy wiatrowej na gruntach wsi PRĘŻYNKA z ustaleniami „Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy Lubrza”, przyjęta została „jednogłośnie” – za ( głosowało 13 radnych).**

Przewodnicząca obrad sesji przystąpiła do procedury odczytania LISTY NIEUWZGLĘDNIONYCH UWAG do projektu mpzp na gruntach wsi PRĘŻYNKA.

Poinformowała, że treści wniesionych uwag oraz odpowiedzi ( rozstrzygnięcie) są takie same jak przy uchwale Nr XXVII/212/2013 w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla terenów lokalizacji farmy wiatrowej na gruntach wsi PRĘŻYNKA-LUBRZA.

Głosowanie **rozstrzygnięć** :

1. uwaga złożona dnia 23 września 2013 r. przez Stowarzyszenie zwykle „Ziemia Prudnicka-Nasza Przyszłość” – „za” – jednogłośnie ( głosowało 13 radnych),
2. uwaga złożona dnia 24 września 2013 r. (data nadania 23 września 2013 r.) przez Pana Huberta Rogoscha – „za” – jednogłośnie ( głosowało 13 radnych),
3. uwaga złożona dnia 24 września 2013 r. (data nadania 23 września 2013 r.) przez Pana Huberta Gallera – „za” – jednogłośnie ( głosowało 13 radnych),

1. Przewodnicząca Rady Gminy – Elżbieta Szwadowska – odczytała również uwagę **uwzględnioną**, która została złożona dnia 11 września 2013 r. przez Pana Stanisława Kuleszę o treści:

*„W związku z wyłożeniem do publicznego wglądu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego terenów lokalizacji farmy wiatrowej na gruntach wsi Laskowice-Nowy Browiniec, składam następujące uwagi do tekstu planu:*

1. W słowniczku, zamieszczonym na początku Rozdziału 1, w definicji terenu, autor planu powinien dopisać jeszcze „tereny dostępne dla ludzi”, dlatego że wpisane są w dalszej części planu, a mają inne znaczenie od tego jakie jest w definicji.
2. Z paragrafu 5 z ostatniego punktu trzeba wykreślić fragment o inwestycjach celu publicznego, bo takie inwestycje nie powinny być wyższe niż 35 m.
3. W paragrafie 9 w części mówiącej o drogach wewnętrznych niewyznaczonych na rysunku planu, powinno się ustalić, że te drogi powinny być najmniej 5 metrowe.
4. W zapisach dla terenów „EW” powinno się wykreślić fragment, że elektrownie wiatrowe muszą być fabrycznie nowe, dlatego że zapis ten jest niewłaściwy dla planu zagospodarowania przestrzennego.
5. W zapisach dla terenu „KDD” i „WS” dopisać „kategorii” konsekwentnie, tak jak w innych terenach.”

Wyjaśnienie :

**Ad.1.** Tę część uwagi uwzględniono poprzez wprowadzenie w § 1. ust. 5 pkt 6 dodatkowego zapisu w lit. b w brzmieniu: „w nawiązaniu do przepisów o ochronie środowiska dotyczących dopuszczalnych poziomów hałasu oraz dopuszczalnych poziomów pól elektromagnetycznych.”

**Ad. 2.** Tę część uwagi uwzględniono zgodnie ze zgłoszonym postulatem.

**Ad. 3.** Tę część uwagi uwzględniono poprzez dodanie w § 9 ust. 6 fragmentu w brzmieniu: „(...) pod warunkiem, że szerokość ich pasów drogowych nie może być mniejsza niż 5 m.”.

**Ad. 4.** Tę część uwagi uwzględniono zgodnie ze zgłoszonym postulatem.

**Ad. 5.** Tę część uwagi uwzględniono poprzez odpowiednie preredagowanie § 9. ust. 2 i § 15 ust. 1.

Zatem uwagę zgłoszoną przez Pana Stanisława Kuleszę **uwzględnia się w całości.**

Następnie Przewodnicząca Rady Gminy – Elżbieta Szwadowska przedstawiła :

- 6) projekt nr OR.0006.XXVII.82.2013 w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla terenów lokalizacji farmy wiatrowej na gruntach wsi PRĘŻYNKA.

**Uchwała Nr XXVII/214/2013 w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla terenów lokalizacji farmy wiatrowej na gruntach wsi PRĘŻYNKA,** przyjęta została „jednogłośnie” – za ( głosowało 13 radnych).

- 7) projekt nr OR.0006.XXVII.83.2013 w sprawie stwierdzenia zgodności projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla terenów lokalizacji farmy wiatrowej na gruntach wsi LASKOWICE-NOWY BROWINIEC z ustaleniami „Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy Lubrza”.

**Uchwała Nr XXVII/215/2013 w sprawie stwierdzenia zgodności projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla terenów lokalizacji farmy wiatrowej na gruntach wsi LASKOWICE-NOWY BROWINIEC z ustaleniami „Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy Lubrza”,** przyjęta została „jednogłośnie” – za ( głosowało 13 radnych).

Przewodnicząca obrad sesji przystąpiła do procedury odczytania LISTY NIEUWZGLĘDNIONYCH UWAG do projektu mpzp na gruntach wsi LASKOWICE-NOWY BROWINIEC

1.uwaga złożona dnia 23 września 2013 r. przez Pana Bogdana Ziółę o treści:

*„(...) Po zasięgnięciu dokładnych informacji o zagrożeniach związanych z funkcjonowaniem farm wiatrowych zgłaszam sprzeciw Lokalizacji oraz budowy wiatraków w sąsiedztwie moich działek (pól uprawowych) dz. nr: 148; 149; 150; 183; 194; 185; 197; 203; 204; 48/1 48/4; 58; 94; 97; 99; 160; 235/4; 293/2;*

*Budowa farm spowoduje obniżenie wartości moich nieruchomości, pozbawi mnie prawa budowania siedliska na tych nieruchomościach i ewentualnej sprzedaży. Ta budowa narazi Mnie na straty związane z utratą walorów agroturystycznych, o które chciałem rozszerzyć swoje gospodarstwo. Obawiam się również o zdrowie mojej rodziny spowodowane dodatkowym hałasem, obcowanie w terenie wiatraków jest dyskomfortem dla osób wrażliwych (choroba lokomocyjna powodowana monotonnym obracaniem się śmigieł, hałas w przypadku opadów jest ciągły świszczący). Powstanie farmy wiatrowej spowoduje straty związane z zanikaniem rosy, oraz zmniejszenie populacji drobnoustrojów (mikroflora) przyczyniających się do prawidłowego utrzymania w dobrym stanie gleby. Dalsze straty w uprawach mogą powodować zrzuty z oblodzonych śmigieł, oraz mogą być zagrożeniem dla zdrowia i życia osób przebywających w pobliżu, a w tym wypadku pozbawiony będę swobodnego korzystania ze swojej własności (Opadający lód lub elementy oderwane w razie awarii leżą na odległość ok. 1 km).”*

#### **Rozstrzygnięcie:**

Działki o numerach: 94, 97, 99, 148, 149, 150 i 160 położone są w granicach omawianego projektu planu miejscowego. Ustalenia projektu przewidują przeznaczenie tych gruntów dla dalszej gospodarki rolnej. Należy podkreślić, że w związku z tym przeznaczeniem jednocześnie zakazuje się zabudowy tych gruntów. Dlatego wartość tych gruntów nie zostanie obniżona w związku z realizacją elektrowni wiatrowych. Można przypuszczać, że tendencja będzie odwrotna i wartość tych gruntów może wzrosnąć w przypadku, gdy przez ww. działki będzie prowadzona infrastruktura związana z planowaną inwestycją, która będzie generować dochody z tytułu dzierżawy dla właścicieli gruntów, przez które będzie prowadzona. Dodać należy, że lokalizacja elektrowni wiatrowych w pobliżu zgłoszonych działek nie uniemożliwi dotychczasowego ich użytkowania, co dodatkowo świadczy o tym, że wartość tych gruntów nie ulegnie obniżeniu, zatem nie uniemożliwi to także ewentualnej sprzedaży tych gruntów.

Pozostałe wymienione w uwadze działki zlokalizowane są poza granicami projektu planu miejscowego, czyli jednocześnie poza zasięgiem jego ustaleń. Zatem ewentualne nowe zagospodarowanie, w tym zabudowa tych gruntów będą podlegały regulacjom innych obowiązujących przepisów. Również w odniesieniu do tych działek lokalizacja elektrowni wiatrowych nie spowoduje ograniczeń w dotychczasowym użytkowaniu tych gruntów. Nie zachodzą więc przesłanki wskazujące, że wartość wskazanych nieruchomości ulegnie obniżeniu i spowoduje trudności w sprzedaży tych gruntów rolnych. Ze zgłoszonych przez Autora uwagi działek, jedynie działka nr 235/4 (o powierzchni ok. 0,7 ha) zlokalizowana jest w granicach przestrzennych miejscowości Laskowice. Pozostałe są działkami rolnymi bez zabudowy zlokalizowanymi poza przestrzennym układem wsi. Zatem ewentualny rozwój usług agroturystycznych (które z pewnością będą wymagały realizacji obiektów kubaturowych) wskazany byłby w granicach przestrzennych wsi lub w bezpośrednim sąsiedztwie obecnego zasięgu przestrzennego tego układu osadniczego, z wykluczeniem terenów na południe (tak, aby nie przekraczać drogi krajowej nr 40 i na wschód (tak, aby nie zabudowywać doliny cieku wodnego). Racjonalność takiej polityki wynika z szeregu istotnych czynników. Jest nim przede wszystkim utrzymujący się (z nieznacznym tylko wzrostem w połowie pierwszej dekady XXI w.) od lat 90 zeszłego stulecia proces spadku liczby mieszkańców wsi Laskowice. W związku z tym pożądane byłoby, aby nowe

inwestycje w możliwie największym stopniu wykorzystywały istniejące zainwestowanie, w tym te obecnie niewykorzystywane w części lub w ogóle. W tym konkretnym przypadku mogłoby to polegać choćby na wprowadzaniu nowej zabudowy dla potrzeb agroturystyki na wyżej wymienionej działce Autora uwagi (działka ta – zabudowana dotychczas w niewielkim zakresie – znajduje się, co już wcześniej podkreślono, poza zasięgiem obszaru projektu planu). Pozwoliłoby to na obniżenie kosztów eksploatacji sieci infrastruktury technicznej i społecznej oraz zapobiegałoby degradacji istniejącej zabudowy. Należy zaznaczyć, że lokalizacja nowych inwestycji z dala od tego układu przestrzennego przyniosłaby odwrotny efekt, dodatkowo obciążając budżet gminy.

Rozmieszczenie elektrowni wiatrowych przyjęte w projekcie omawianego dokumentu jest efektem szeregu szczegółowych analiz przewidywanych oddziaływań związanych z eksploatacją planowanej farmy wiatrowej. Jedną z najbardziej istotnych kwestii była analiza propagacji uciążliwości akustycznych, która wykazała, że istniejące i planowane w studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy tereny zabudowy wrażliwej na hałas są poza zasięgiem ponadnormatywnego oddziaływania akustycznego. Dlatego hałas (nawet skumulowany) wytwarzany przez zespół elektrowni wiatrowych nie będzie powodował uciążliwości na terenach osadniczych. Warto podkreślić, że normy hałasu, które zostały uwzględnione w analizie akustycznej (określone w *Rozporządzeniu Ministra Środowiska z dnia 14 czerwca 2007 r. w sprawie dopuszczalnych poziomów hałasu w środowisku*) są jednymi z najbardziej restrykcyjnych w Unii Europejskiej, a ich dotrzymanie jest niezbędne do właściwego funkcjonowania planowanej inwestycji. Podobnie przy wyborze lokalizacji elektrowni wiatrowych były brane pod uwagę efekty stroboskopowe i efekt migotania cienia. Przeprowadzone analizy (oparte na wytycznych stosowanych w Niemczech) nie wykazały, aby planowane elektrownie wiatrowe przekraczały przyjęte standardy, czyli 30 min./dzień lub 30 godz./rok. W miejscowości Laskowice ww. efekty mogą pojawiać się średnio przez ok. 2 min dziennie i ok. 5 godz. rocznie. Ponadto elektrownie planowane są w znacznym oddaleniu od terenów osadniczych, zatem bezpośrednia obserwacja tych urządzeń nie będzie uciążliwa.

W odniesieniu do poruszonej przez Autora uwagi kwestii wpływu elektrowni wiatrowych na uprawy warto sięgnąć do wyników badań, które były przeprowadzone przez prof. dr. hab. Stanisława Krasowicza oraz dr. Mariusza Matykę z Instytutu Uprawy Nawożenia i Gleboznawstwa Państwowego Instytutu Badawczego w Puławach. Te wyniki dowodzą, że ruch powietrza opływającego wirnik elektrowni powoduje zwiększoną cyrkulację za turbiną generując szereg pozytywnych efektów dla upraw znajdujących się w pobliżu elektrowni. Wnioski wynikające z tych badań wskazują m.in., że intensywna cyrkulacja powietrza powoduje lepszą dystrybucję dwutlenku węgla i zwiększenie jego dostępności dla roślin. W związku z tym efektywność procesu fotosyntezy jest większa, co przekłada się na szybszy wzrost roślin i zwiększenie plonów. Ponadto praca wirników elektrowni przyczynia się do mieszania ciepłych i zimnych mas powietrza, co sprzyja ograniczeniu wahań temperatur pomiędzy dniem i nocą, co ma istotne znaczenie dla ograniczenia strat spowodowanych wiosennymi przymrozkami. Inne badania wskazują, że zwiększona cyrkulacja powietrza pomaga w osuszaniu roślin, co pomaga ograniczyć rozwój grzybów (np. rdzy brunatnej) i innych chorób roślin.

Odnosząc się do kwestii oblodzenia łopat wirników elektrowni wiatrowych i rozrzuty kawałków lodu wywołane ruchem obrotowym wirników, należy wyjaśnić, że współczesne elektrownie wiatrowe, a konkretnie łopaty wirników, produkowane są z materiałów, które mają zminimalizowany współczynnik adhezji, czyli przylegania, w tym wypadku lodu, co powoduje, że oblodzenie łopat wirnika jest praktycznie niemożliwe. Dodatkowo należy zwrócić uwagę, że z badań przedinwestycyjnych wynika, że na szerokości geograficznej i w stosunkowo ciepłym klimacie jaki panuje w gminie Lubrza oblodzenie łopat nie

występowałyby nawet jeśli do produkcji łopat wirników wykorzystano by materiały o wyższym współczynniku adhezji. Ponadto należy zwrócić uwagę, że w okresie, kiedy mogłoby występować ewentualne oblodzenie, zazwyczaj nie są prowadzone już żadne prace polowe, a tym bardziej nie uprawia się roślin. W związku z tym obawy o zagrożenie związane z oblodzeniem łopat wirników oraz straty w uprawach związane z rozrzutem fragmentów lodu wydają się być nieuzasadnione.

W kwestiach poruszonych w załączonym do omawianej uwagi dokumencie pt.: „Skumulowane oddziaływania na środowisko przedsięwzięć, w pierwszej kolejności należy zaznaczyć, że odnosi się on do raportów oddziaływań na środowisko, czyli dokumentów niezależnych i niepowiązanych z procedurą sporządzania planów miejscowych. Problemy przedstawione w załączonym przez Autora uwagi dokumencie wynikają z możliwości nałożenia się dążeń poszczególnych inwestorów do realizacji swojej inwestycji niezależnie od zamierzeń inwestycyjnych inwestorów konkurencyjnych. Specyfika farm wiatrowych powoduje, że lokalizacja elektrowni wiatrowej na jednej działce eliminuje automatycznie lokalizację innych elektrowni w promieniu ok. 400-450 m. Zatem niemożliwe jest, aby sytuacja przedstawiona w ww. dokumencie, gdzie na wszystkich działkach zgłoszonych w raportach potencjalnych inwestorów zostanie zlokalizowana elektrownia wiatrowa, jest nierealna. W związku z tym przedstawione tam analizy akustyczne sporządzone dla wszystkich zgłoszonych lokalizacji elektrowni wiatrowych, należy traktować jako abstrakcyjny materiał poglądowy, gdyż jak to wyjaśniono wcześniej, taka sytuacja nigdy nie zaistnieje. Warty szczególnego podkreślenia jest w tym wypadku rola planu miejscowego, który poprzez swoje ustalenia eliminuje ewentualne konflikty przestrzenne, choćby takie jakie zostały przedstawione w załączonym opracowaniu. Warto dodać, że pozwolenie na budowę wydawane jest na podstawie ustaleń planu miejscowego, a raport oddziaływania inwestycji na środowisko i wydawana w związku z nim decyzja środowiskowa są dokumentami dodatkowymi. Zatem to analizy akustyczne przeprowadzone dla lokalizacji elektrowni wiatrowych przyjętych w planie miejscowym wydają się być właściwe, gdyż w takim układzie przestrzennym elektrownie wiatrowe najprawdopodobniej zostaną zrealizowane (ewentualnie liczba elektrowni z różnych przyczyn może zostać ograniczona na etapie realizacji ustaleń planu miejscowego).

Biorąc zatem pod uwagę powyższe wyjaśnienia **uwagę odrzuca się w całości.**

Głosowanie **rozstrzygnięcie** o sposobie rozpatrzenia uwagi wniesionej dnia 23 września 2013r. przez P. Bogdana Ziółę - „za” – jednogłośnie ( głosowało 13 radnych),

2. uwaga złożona dnia 23 września 2013 r. przez Panią Bogumiłą Wójcik o treści prawie identycznej j.w. ( jedyna różnica występuje w podanych numerach działek) .

#### **Rozstrzygnięcie:**

Spośród działek zgłoszonych przez Autorkę uwagi (działki o numerach: 241/2, 71/1 i 175 w obrębie geodezyjnym Laskowice), jedynie działka nr 175 położona jest w granicach omawianego projektu planu miejscowego. Ustalenia projektu przewidują przeznaczenie tych gruntów dla dalszej gospodarki rolnej. Należy podkreślić, że w związku z tym przeznaczeniem jednocześnie zakazuje się zabudowy tych gruntów. Dlatego tych gruntów nie zostanie obniżona w związku z realizacją elektrowni wiatrowych. Można przypuszczać, że tendencja będzie odwrotna i wartość tych gruntów może wzrosnąć w przypadku, gdy przez ww. działki będzie prowadzona infrastruktura związana z planowaną inwestycją, która będzie generować dochody z tytułu dzierżawy dla właścicieli gruntów, przez które będzie prowadzona. Dodać należy, że lokalizacja elektrowni wiatrowych w pobliżu zgłoszonej działki nie uniemożliwi dotychczasowego jej użytkowania, co dodatkowo świadczy o tym, że



wartość tego gruntu nie ulegnie obniżeniu, zatem nie uniemożliwi to także ewentualnej jego sprzedaży.

Pozostałe wymienione w uwadze działki zlokalizowane są poza granicami projektu planu miejscowego, czyli jednocześnie poza zasięgiem jego ustaleń. Zatem ewentualne nowe zagospodarowanie, w tym zabudowa tych gruntów będą podlegały regulacjom innych obowiązujących przepisów. Również w odniesieniu do tych działek lokalizacja elektrowni wiatrowych nie spowoduje ograniczeń w dotychczasowym użytkowaniu tych gruntów. Nie zachodzą więc przesłanki wskazujące, że wartość wskazanych nieruchomości ulegnie obniżeniu i spowoduje trudności w sprzedaży tych gruntów rolnych. Ze zgłoszonych przez Autorkę uwagi działek, jedynie działka nr 241/2 (o powierzchni ok. 0,5 ha) zlokalizowana jest w granicach przestrzennych miejscowości Laskowice. Natomiast działka nr 71/1 jest niezabudowaną działką rolną zlokalizowaną poza przestrzennym układem wsi. Zatem ewentualny rozwój usług agroturystycznych (które z pewnością będą wymagały realizacji obiektów kubaturowych) wskazany byłby w granicach przestrzennych wsi lub w bezpośrednim sąsiedztwie obecnego zasięgu przestrzennego tego układu osadniczego, z wykluczeniem terenów na południe (tak, aby nie przekraczać drogi krajowej nr 40 i na wschód (tak, aby nie zabudowywać doliny cieku wodnego). Należy zaznaczyć, że nieruchomość ta zlokalizowana jest w bliskim sąsiedztwie tej doliny. Racjonalność takiej polityki wynika z szeregu istotnych czynników. Jest nim przede wszystkim utrzymujący się (z nieznacznym tylko wzrostem w połowie pierwszej dekady XXI w.) od lat 90 zeszłego stulecia proces spadku liczby mieszkańców wsi Laskowice. W związku z tym pożądanym byłoby, aby nowe inwestycje w możliwie największym stopniu wykorzystywały istniejące zainwestowanie, w tym te obecnie niewykorzystywane w części lub w ogóle. W tym konkretnym przypadku mogłoby to polegać choćby na wprowadzaniu nowej zabudowy dla potrzeb agroturystyki na wyżej wymienionej działce (nr 241/2) Autorki uwagi (działka ta – zabudowana dotychczas w niewielkim zakresie – znajduje się, co już wcześniej podkreślono, poza zasięgiem obszaru projektu planu). Pozwoliłoby to na obniżenie kosztów eksploatacji sieci infrastruktury technicznej i społecznej oraz zapobiegałoby degradacji istniejącej zabudowy. Należy zaznaczyć, że lokalizacja nowych inwestycji z dala od tego układu przestrzennego przyniosłaby odwrotny efekt, dodatkowo obciążając budżet gminy.

Rozmieszczenie elektrowni wiatrowych przyjęte w projekcie omawianego dokumentu jest efektem szeregu szczegółowych analiz przewidywanych oddziaływań związanych z eksploatacją planowanej farmy wiatrowej. Jedną z najbardziej istotnych kwestii była analiza propagacji uciążliwości akustycznych, która wykazała, że istniejące i planowane w studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy tereny zabudowy wrażliwej na hałas są poza zasięgiem ponadnormatywnego oddziaływania akustycznego. Dlatego hałas (nawet skumulowany) wytwarzany przez zespół elektrowni wiatrowych nie będzie powodował uciążliwości na terenach osadniczych. Warto podkreślić, że normy hałasu, które zostały uwzględnione w analizie akustycznej (określone w *Rozporządzeniu Ministra Środowiska z dnia 14 czerwca 2007 r. w sprawie dopuszczalnych poziomów hałasu w środowisku*) są jednymi z najbardziej restrykcyjnych w Unii Europejskiej, a ich dotrzymanie jest niezbędne do właściwego funkcjonowania planowanej inwestycji. Podobnie przy wyborze lokalizacji elektrowni wiatrowych były brane pod uwagę efekty stroboskopowe i efekt migotania cienia. Przeprowadzone analizy (oparte na wytycznych stosowanych w Niemczech) nie wykazały, aby planowane elektrownie wiatrowe przekraczały przyjęte standardy, czyli 30 min./dzień lub 30 godz./rok. W miejscowości Laskowice ww. efekty mogą pojawiać się średnio przez ok. 2 min dziennie i ok. 5 godz. rocznie. Ponadto elektrownie planowane są w znacznym oddaleniu od terenów osadniczych, zatem bezpośrednia obserwacja tych urządzeń nie będzie uciążliwa.

W odniesieniu do poruszonej przez Autorkę uwagi kwestii wpływu elektrowni wiatrowych na uprawy warto sięgnąć do wyników badań, które były przeprowadzone przez prof. dr. hab. Stanisława Krasowicza oraz dr. Mariusza Matykę z Instytutu Uprawy Nawożenia i Gleboznawstwa Państwowego Instytutu Badawczego w Puławach. Te wyniki dowodzą, że ruch powietrza opływającego wirnik elektrowni powoduje zwiększoną cyrkulację za turbiną generując szereg pozytywnych efektów dla upraw znajdujących się w pobliżu elektrowni. Wnioski wynikające z tych badań wskazują m.in., że intensywna cyrkulacja powietrza powoduje lepszą dystrybucję dwutlenku węgla i zwiększenie jego dostępności dla roślin. W związku z tym efektywność procesu fotosyntezy jest większa, co przekłada się na szybszy wzrost roślin i zwiększenie plonów. Ponadto praca wirników elektrowni przyczynia się do mieszania ciepłych i zimnych mas powietrza, co sprzyja ograniczeniu wahań temperatur pomiędzy dniem i nocą, co ma istotne znaczenie dla ograniczenia strat spowodowanych wiosennymi przymrozkami. Inne badania wskazują, że zwiększona cyrkulacja powietrza pomaga w osuszaniu roślin, co pomaga ograniczyć rozwój grzybów (np. rdzy brunatnej) i innych chorób roślin.

Odnosząc się do kwestii oblodzenia łopat wirników elektrowni wiatrowych i rozrzuty kawałków lodu wywołane ruchem obrotowym wirników, należy wyjaśnić, że współczesne elektrownie wiatrowe, a konkretnie łopaty wirników, produkowane są z materiałów, które mają zminimalizowany współczynnik adhezji, czyli przylegania, w tym wypadku lodu, co powoduje, że oblodzenie łopat wirnika jest praktycznie niemożliwe. Dodatkowo należy zwrócić uwagę, że z badań przedinwestycyjnych wynika, że na szerokości geograficznej i w stosunkowo ciepłym klimacie jaki panuje w gminie Lubrza oblodzenie łopat nie występowałoby nawet jeśli do produkcji łopat wirników wykorzystano by materiały o wyższym współczynniku adhezji. Ponadto należy zwrócić uwagę, że w okresie, kiedy mogłoby występować ewentualne oblodzenie, zazwyczaj nie są prowadzone już żadne prace polowe, a tym bardziej nie uprawia się roślin. W związku z tym obawy o zagrożenie związane z oblodzeniem łopat wirników oraz straty w uprawach związane z rozrzutem fragmentów lodu wydają się być nieuzasadnione.

Biorąc zatem pod uwagę powyższe wyjaśnienia **uwagę odrzuca się w całości.**

Głosowanie **rozstrzygnięcie** o sposobie rozpatrzenia uwagi wniesionej dnia 23 września 2013r. przez Bogumiłę Wójcik - „za” – jednogłośnie ( głosowało 13 radnych),

3. uwaga złożona dnia 23 września 2013 r. przez Panią Angelikę Rynduch o treści prawie identycznej j.w. ( jedyna różnica występuje w braku podania numerów działek) .

#### **Rozstrzygnięcie :**

Autorka uwagi nie wskazała numerów swoich nieruchomości lub lokalizacji ich w przestrzeni (poza podaniem nazwy obrębu geodezyjnego), zatem niemożliwym jest odniesienie się do tej części uwagi. W odniesieniu natomiast do części merytorycznej uwagi należy wyjaśnić, że rozmieszczenie elektrowni wiatrowych przyjęte w projekcie omawianego dokumentu jest efektem szeregu szczegółowych analiz przewidywanych oddziaływań związanych z eksploatacją planowanej farmy wiatrowej. Jedną z najbardziej istotnych kwestii była analiza propagacji uciążliwości akustycznych, która wykazała, że istniejące i planowane w studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy tereny zabudowy wrażliwej na hałas są poza zasięgiem ponadnormatywnego oddziaływania akustycznego. Dlatego hałas (nawet skumulowany) wytwarzany przez zespół elektrowni wiatrowych nie będzie powodował uciążliwości na terenach osadniczych. Warto podkreślić, że normy hałasu, które zostały uwzględnione w analizie akustycznej (określone w *Rozporządzeniu Ministra Środowiska z dnia 14 czerwca 2007 r. w sprawie dopuszczalnych*

poziomów halasu w środowisku) są jednymi z najbardziej restrykcyjnych w Unii Europejskiej, a ich dotrzymanie jest niezbędne do właściwego funkcjonowania planowanej inwestycji. Podobnie przy wyborze lokalizacji elektrowni wiatrowych były brane pod uwagę efekty stroboskopowe i efekt migotania cienia. Przeprowadzone analizy (oparte na wytycznych stosowanych w Niemczech) nie wykazały, aby planowane elektrownie wiatrowe przekraczały przyjęte standardy, czyli 30 min./dzień lub 30 godz./rok. W miejscowości Laskowice ww. efekty mogą pojawiać się średnio przez ok. 2 min dziennie i ok. 5 godz. rocznie. Ponadto elektrownie planowane są w znacznym oddaleniu od terenów osadniczych, zatem bezpośrednia obserwacja tych urządzeń nie będzie uciążliwa.

W odniesieniu do poruszonej przez Autorkę uwagi kwestii wpływu elektrowni wiatrowych na uprawy warto sięgnąć do wyników badań, które były przeprowadzone przez prof. dr. hab. Stanisława Krasowicza oraz dr. Mariusza Matykę z Instytutu Uprawy Nawożenia i Gleboznawstwa Państwowego Instytutu Badawczego w Puławach. Te wyniki dowodzą, że ruch powietrza opływającego wirnik elektrowni powoduje zwiększoną cyrkulację za turbiną generując szereg pozytywnych efektów dla upraw znajdujących się w pobliżu elektrowni. Wnioski wynikające z tych badań wskazują m.in., że intensywna cyrkulacja powietrza powoduje lepszą dystrybucję dwutlenku węgla i zwiększenie jego dostępności dla roślin. W związku z tym efektywność procesu fotosyntezy jest większa, co przekłada się na szybszy wzrost roślin i zwiększenie plonów. Ponadto praca wirników elektrowni przyczynia się do mieszania ciepłych i zimnych mas powietrza, co sprzyja ograniczeniu wahań temperatur pomiędzy dniem i nocą, co ma istotne znaczenie dla ograniczenia strat spowodowanych wiosennymi przymrozkami. Inne badania wskazują, że zwiększona cyrkulacja powietrza pomaga w osuszaniu roślin, co pomaga ograniczyć rozwój grzybów (np. rdzy brunatnej) i innych chorób roślin.

Odnosząc się do kwestii oblodzenia łopat wirników elektrowni wiatrowych i rozrzuty kawałków lodu wywołane ruchem obrotowym wirników, należy wyjaśnić, że współczesne elektrownie wiatrowe, a konkretnie łopaty wirników, produkowane są z materiałów, które mają zminimalizowany współczynnik adhezji, czyli przylegania, w tym wypadku lodu, co powoduje, że oblodzenie łopat wirnika jest praktycznie niemożliwe. Dodatkowo należy zwrócić uwagę, że z badań przedinwestycyjnych wynika, że na szerokości geograficznej i w stosunkowo ciepłym klimacie jaki panuje w gminie Lubrza oblodzenie łopat nie występowałoby nawet jeśli do produkcji łopat wirników wykorzystano by materiały o wyższym współczynniku adhezji. Ponadto należy zwrócić uwagę, że w okresie, kiedy mogłoby występować ewentualne oblodzenie, zazwyczaj nie są prowadzone już żadne prace polowe, a tym bardziej nie uprawia się roślin. W związku z tym obawy o zagrożenie związane z oblodzeniem łopat wirników oraz straty w uprawach związane z rozrzutem fragmentów lodu wydają się być nieuzasadnione.

Biorąc zatem pod uwagę powyższe wyjaśnienia **uwagę odrzuca się w całości.**

Głosowanie **rozstrzygnięcie** o sposobie rozpatrzenia uwagi wniesionej dnia 23 września 2013r. przez Panią Angelikę Rynduch - „za” – jednogłośnie ( głosowało 13 radnych),

4. uwaga złożonej dnia 23 września 2013 r. przez Stowarzyszenie zwykłe „Ziemia Prudnicka-Nasza Przyszłość” o treści i rozstrzygnięciu identycznym jak przy uchwale nr XXVII/212/2013 w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla terenów lokalizacji farmy wiatrowej na gruntach wsi PRĘŻYNKA-LUBRZA,

Głosowanie **rozstrzygnięcie** o sposobie rozpatrzenia uwagi wniesionej dnia 23 września 2013r. przez Stowarzyszenie zwykłe „Ziemia Prudnicka-Nasza Przyszłość” - „za” – jednogłośnie ( głosowało 13 radnych),

5. uwaga złożona dnia 24 września 2013 r. (data nadania 23 września 2013 r.) przez Pana Huberta Rogoscha o treści i rozstrzygnięciu identycznym jak przy uchwale nr XXVII/212/2013 w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla terenów lokalizacji farmy wiatrowej na gruntach wsi PREŻYŃKA-LUBRZA.

Głosowanie **rozstrzygnięcie** o sposobie rozpatrzenia uwagi wniesionej przez Pana Huberta Rogoscha - „za” – jednogłośnie ( głosowało 13 radnych),

6. uwaga złożona dnia 24 września 2013 r. (data nadania 23 września 2013 r.) przez Pana Huberta Gallera o treści i rozstrzygnięciu identycznym jak przy uchwale nr XXVII/212/2013 w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla terenów lokalizacji farmy wiatrowej na gruntach wsi PREŻYŃKA-LUBRZA.

Głosowanie **rozstrzygnięcie** o sposobie rozpatrzenia uwagi wniesionej przez Pana Huberta Gallera - „za” – jednogłośnie ( głosowało 13 radnych),

Głosowanie :

- 8) projektu nr OR.0006.XXVII.84.2013 w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla terenów lokalizacji farmy wiatrowej na gruntach wsi LASKOWICE-NOWY BROWINIEC.

**Uchwała Nr XXVII/216/2013 w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla terenów lokalizacji farmy wiatrowej na gruntach wsi LASKOWICE-NOWY BROWINIEC, przyjęta została „jednogłośnie” – za ( głosowało 13 radnych).**

W dalszej części obrad sesji przewodnicząca obrad przedstawiła :

- 9) projekt nr OR.0006.XXVII.85.2013 w sprawie stwierdzenia zgodności projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla terenów lokalizacji farmy wiatrowej na gruntach wsi SŁOKÓW-LASKOWICE-NOWY BROWINIEC z ustaleniami „Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy Lubrza”.

**Uchwała Nr XXVII/217/2013 w sprawie stwierdzenia zgodności projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla terenów lokalizacji farmy wiatrowej na gruntach wsi SŁOKÓW-LASKOWICE-NOWY BROWINIEC z ustaleniami „Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy Lubrza” , przyjęta została „jednogłośnie” – za ( głosowało 13 radnych).**

Przewodnicząca obrad sesji przystąpiła do procedury odczytania LISTY NIEUWZGLĘDNIONYCH UWAG do projektu mpzp na gruntach wsi SŁOKÓW-LASKOWICE-NOWY BROWINIEC.

Poinformowała, że treści wniesionych uwag oraz odpowiedzi ( rozstrzygnięcie) są takie same jak przy uchwale Uchwała Nr XXVII/216/2013 w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla terenów lokalizacji farmy wiatrowej na gruntach wsi LASKOWICE-NOWY BROWINIEC

Głosowanie **rozstrzygnięcie** :

1. uwaga złożona dnia 23 września 2013 r. przez Panią Angelikę Rynduch – „za” – jednogłośnie ( głosowało 13 radnych),
2. uwaga złożona dnia 23 września 2013r. przez Stowarzyszenie zwykłe „Ziemia Prudnicka-

- Nasza Przyszłość” – „za” – jednogłośnie ( głosowało 13 radnych),
3. uwaga złożona dnia 24 września 2013r. (data nadania 23 września 2013 r.) przez Pana Huberta Rogoscha – „za” – jednogłośnie ( głosowało 13 radnych),
  4. uwaga złożona dnia 24 września 2013r. (data nadania 23 września 2013 r.) przez Pana Huberta Gallera – „za” – jednogłośnie ( głosowało 13 radnych),

Głosowanie :

- 10) projektu nr OR.0006.XXVII.86.2013 w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla terenów lokalizacji farmy wiatrowej na gruntach wsi SŁOKÓW-LASKOWICE-NOWY BROWINIEC.

**Uchwała Nr XXVII/217/2013 w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla terenów lokalizacji farmy wiatrowej na gruntach wsi SŁOKÓW-LASKOWICE-NOWY BROWINIEC, przyjęta została „jednogłośnie” – za ( głosowało 13 radnych).**

Przewodnicząca Rady Gminy - Elżbieta Szwadowska – ogłosiła 10-cio minutową przerwę w obradach.

Po przerwie przewodnicząca obrad przedstawiła :

- 11) projekt nr OR.0006.XXVII.87.2013 w sprawie rozpatrzenia skargi na działalność Wójta Gminy Lubrza.

- Przewodniczący Komisji Rewizyjnej – Leopold Saska – przedstawił opinię Komisji Rewizyjnej w sprawie skargi, która uznano za **nieuzasadnioną**.

**Uchwała Nr XXVII/219/2013 w sprawie rozpatrzenia skargi na działalność Wójta Gminy Lubrza, przyjęta została „jednogłośnie” – za ( głosowało 13 radnych).**

- 12) projekt nr OR.0006.XXVII.88.2013 w sprawie zmiany uchwały nr XX/164/2013 Rady Gminy Lubrza z dnia 28 lutego 2013 r. w sprawie przystąpienia do realizacji wspólnego projektu w ramach konkursu Ministerstwa Rozwoju Regionalnego „Rozwój miast poprzez wzmocnienie kompetencji jednostek samorządu terytorialnego, dialog społeczny oraz współpracę z przedstawicielami społeczeństwa obywatelskiego” współfinansowanego ze środków Mechanizmu Finansowego Europejskiego Obszaru Gospodarczego.

**Uchwała Nr XXVII/220/2013 w sprawie zmiany uchwały nr XX/164/2013 Rady Gminy Lubrza z dnia 28 lutego 2013 r. w sprawie przystąpienia do realizacji wspólnego projektu w ramach konkursu Ministerstwa Rozwoju Regionalnego „Rozwój miast poprzez wzmocnienie kompetencji jednostek samorządu terytorialnego, dialog społeczny oraz współpracę z przedstawicielami społeczeństwa obywatelskiego” współfinansowanego ze środków Mechanizmu Finansowego Europejskiego Obszaru Gospodarczego, przyjęta została „jednogłośnie” – za ( głosowało 13 radnych).**

- 13) projekt nr OR.0006.XXVII.89.2013 w sprawie nadania nazwy „Rondo Stanisława Szozdy”.

- Krzysztof Barwieniec – Zastępca Wójta Gminy Lubrza – przedstawił uzasadnienie do projektu uchwały.

**Stanisław Szozda** - jeden z najwybitniejszych polskich kolarzy w historii, słynny **mieszkaniec Prudnika** (ur. 25 września 1950r. w Dobromierzu, zm. 23 września 2013r. we Wrocławiu) – kolarz szosowy, sportowiec, zwycięzca Wyścigu Pokoju i Tour de Pologne, medalista olimpijski i mistrzostw świata.

- dwukrotny srebrny medalista olimpijski w wyścigu drużynowym na 100 km. na Igrzyskach Olimpijskich w Monachium 1972r. i na Igrzyskach Olimpijskich w Montrealu 1976r.
- dwukrotny mistrz świata amatorów w wyścigu drużynowym: w 1973r. i w 1975r.
- brązowy medalista w wyścigu drużynowym z 1971r. i 1977r.
- Wicemistrz świata amatorów z 1973 w wyścigu indywidualnym; 4. miejsce w 1974r.
- Zwycięzca Wyścigu Pokoju w 1974, drugi w 1973r. i 1976r.
- Zwycięzca Wyścigu Dookoła Polski w 1971r.
- Mistrz Polski w wyścigu indywidualnym na szosie w 1973r., wicemistrz z 1971r. i 1974r.
- Mistrz Polski w wyścigu górskim (1975r.) i wicemistrz (1974r.).
- Mistrz Polski w wyścigu parami z 1974r. (z Edwardem Barcikiem) i brązowy medalista (1975r. także z Barcikiem).
- Dwukrotny drużynowy mistrz Polski: z 1971r. i 1972r. w barwach Legii Warszawa.
- Zwycięzca wielu wyścigów kolarskich w Europie i Afryce Północnej.
- w 1973 roku zajął drugie miejsce w plebiscycie "Przeglądu Sportowego" na najpopularniejszego sportowca Polski.

Karierę zakończył mając 28 lat, w wyniku kontuzji odniesionej podczas upadku w Wyścigu Pokoju w 1978r.

Nagrodzony brązowym Medalem za Wybitne Osiągnięcia Sportowe oraz pośmiertnie odznaczony Krzyżem Kawalerskim Orderu Odrodzenia Polski.

**Uchwała Nr XXVII/221/2013** w sprawie nadania nazwy „Rondo Stanisława Szozdy”, przyjęta została „jednogłośnie” – za ( głosowało 13 radnych).

Ustawowy skład Rady Gminy – 15

Faktyczny skład Rady Gminy - 15

Liczba radnych obecnych na sesji – 13

Podjęte przez Radę uchwały stanowią załączniki do protokołu.

### **Ad. 13**

Zapytania i wolne wnioski.

- Sołtys wsi Olszynka – Stefan Alert – zwrócił się z zapytaniem, czy sołtys wsi powinien być powiadomiony o planowanym odbiorze wykonanych zadań gospodarczych lub obiektu w danej miejscowości? W Olszyncie odbierane było boisko do gry w tenisa ziemnego mimo, że nie wszystko jest dokończzone i nie wszystko zrobione zostało zgodnie z przepisami.

- Krzysztof Barwieniec – Zastępca Wójta – poinformował, że nie ma jednoznacznych formalnych wskazań, żeby w takich odbiorach uczestniczyli sołtysi, czy przewodniczący rady sołectkiej, co nie oznacza, że nie mogą.

- Sołtys wsi Olszynka – Stefan Alert – zwrócił uwagę, że z powiadamianiem o odbiorze jest różnie, akurat przy odbiorze budowanego chodnika przy drodze powiatowej sołtys był powiadomiony.

- Krzysztof Barwieniec – Zastępca Wójta – wyjaśnił, że nie jest prawdą, że boisko (kort tenisowy) wykonanie zostało niezgodnie z przepisami. Opinia osób, które zarządzają tego typu obiektami była bardzo pozytywna, twierdząc że cieszyliby się gdyby posiadali tak wykonany obiekt na swoim terenie – konkretnie chodzi o miasto Prudnik. Nawierzchnia wykonana jest z maczki ceglanej, która wymaga odpowiedniego przygotowania i stosowania zabiegów technicznych. Przed każdą grą musi być przewalcowana, nawilżona, a po zakończeniu wyczyszczona i wyrównana. Boisko usytuowane jest w miejscu niekorzystnym, ponieważ bezpośrednio narażone jest na erozję wietrzną i słoneczną. Z tego powodu nawierzchnia musi być szczególnie pielęgnowana.

- Przewodnicząca Rady Gminy – Elżbieta Szwadowska – zwróciła się z prośbą aby w przyszłości, powiadamiać choćby jedną osobę z samorządu wsi o planowanym odbiorze technicznym prac lub obiektów, które mają szczególne znaczenie dla mieszkańców sołectwa.

- Elżbieta Sławek – sołtys wsi Jasiona – zwróciła się z zapytaniem, czy budowa świetlicy wiejskiej w Jasionie zostanie jeszcze w tym roku zakończona?

- Krzysztof Barwieniec – Zastępca Wójta – poinformował, że brakuje jeszcze kilku rzeczy, jedną z nich jest podjazd. Będą czynione starania aby jeszcze w tym roku zakończyć budowę obiektu.

- Leszek Srębacz – radny – zwrócił się z zapytaniem, na jakim etapie realizacji jest teraz obiekt?

- Elżbieta Sławek – sołtys wsi Jasiona – poinformowała, że ustawiony jest już budynek kontenerowy, podłączone media ( woda, prąd) oraz wybudowane szambo.

- Michał Łzyk – radny – poinformował, że na odbiór remontowanego dachu na remizie OSP w Trzebinie byli powiadomieni przedstawiciele sołectwa, wszelkie wątpliwości wyjaśnione zostały na miejscu.

Zwrócił uwagę na nadużywanie syren alarmujących o wystąpieniu zagrożenia. Nie było żadnej informacji o przeprowadzanych ostatnio ćwiczeniach z obrony cywilnej, doprowadzi to do tego, że ludzie nie będą reagować na ich sygnał.

- Przewodnicząca Rady Gminy – Elżbieta Szwadowska – wyjaśniła, że informacja o planowanym próbnym alarmie była informacja w telewizji, radio i prasie.

- Krzysztof Barwieniec – Zastępca Wójta – zwrócił uwagę na stosowane różnego rodzaju sygnałów. Alarm używany przez straż pożarną różni się od sygnału alarmowego informującego o innych zagrożeniach.

Ponadto udzielił wyjaśnień na zgłaszane następujące sprawy :

1. awaria lampy oświetleniowej przy Kościele w Trzebinie ( zgłoszona przez radnego Michała Szkwarka) – w dniu 28.10.br. przeprowadzono w tej sprawie rozmowę z TAURONEM (dystrybucja w Prudniku). W obecnej chwili są na etapie zamówienia żarówki do halogenu, w najbliższym czasie sprawa zostanie załatwiona.

- Andrzej Karmelita – radny – zwrócił się z zapytaniem, kto poniesie koszty związane z wymianą żarówki ?

- Krzysztof Barwieniec – Zastępca Wójta – naprawa przeprowadzona zostanie na koszt gminy.

- Andrzej Karmelita – radny – poinformował, że OSP wymieniało żarówkę na swój koszt, dlatego więc Ksiądz nie może sfinansować takiej naprawy z zebranych składek kościelnych. Wystarczy, że gmina pokrywa koszt za zużytą energię.

2. sprawa wycinki konarów drzew ( topoli) przy drodze powiatowej Skrzypiec – Trzebina (sprawa zgłaszana przez radnego – Michała Iżyka) – pismo w tej sprawie zostało skierowane do Starostwa w dniu 11.10.br. jak na razie nie ma odpowiedzi.

3. Konserwacja potoku trzebinieckiego ( sprawa zgłaszana przez radnego Michała Szkwarka) – zadanie zaplanowane zostało w budżecie WZIR-u na rok 2014.( informacja z dnia 25.10.br.)

4. Sprawa naprawy uszkodzonego muru oporowego przy potoku granicznym w Trzebinie – informacja WZIR –u jest taka, że obecnie czekają na decyzję środowiskową, po jej uzyskaniu przystąpią do prac związanych z uzyskaniem pozwolenia na budowę. Zadanie zostało zaplanowane w budżecie na 2014r.

5. sprawa ubytków w drodze powiatowej Skrzypiec – Trzebina – Starostwo w chwili obecnej może jedynie wypełnić ubytki kamieniem.

6. sprawa oczyszczenia z zarośli nawierzchni mostu na drodze powiatowej przed wjazdem do miejscowości Skrzypiec ( sprawa zgłaszana przez sołtysa wsi Skrzypiec – Marka Mikołajczyka) – z uzyskanej od Starostwa informacji zadanie będzie wykonane w terminie do 30.11.br.

Ponadto poinformował, że zgodnie z uchwałą Nr IX/82/2011 z dnia 29.11.2013r. w sprawie określenia szczegółowego sposobu konsultowania z radami działalności pożytku publicznego lub organizacjami pozarządowymi i innymi podmiotami wymienionymi w art. 3 ust. 3 ustawy o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie projektów aktów prawa miejscowego w dziedzinach dotyczących działalności statutowej tych organizacji – w miesiącu listopadzie br. odbędą się konsultacje społeczne w sprawie **uchwalenia Roczno Programu Współpracy Gminy Lubrza z organizacjami pozarządowymi oraz innymi podmiotami prowadzącymi działalność pożytku publicznego na 2014 rok.**

W związku z wyczerpaniem porządku obrad Przewodnicząca Rady Gminy – Elżbieta Szwadowska zamknęła obrady sesji dziękując wszystkim za udział.

Obrady sesji rozpoczęto o godz. 10<sup>00</sup> a zakończono o godz. 14<sup>15</sup>.

Protokołowała :

Inspektor ds. obsługi organów gminy

Alina Woehl

PRZEWODNICZĄCY RADY  
Elżbieta Szwadowska  
Elżbieta Szwadowska



*Pkt. 8 porządku dnia 8.*

PRZEWODNICZĄCY  
RADY GMINY LUBRZA  
48-231 Lubrza, ul. Wolności 73  
woj. opolskie

Informacja z przeprowadzonej analizy **oświadczeń majątkowych radnych za rok 2012.**

„Zgodnie z art. 24 h ust. 6 i 12 ustawy z dnia 8 marca 1990r.o samorządzie gminnym, radny jest zobowiązany do składania rocznego oświadczenia o swoim stanie majątkowym. Obowiązkiem Przewodniczącego Rady jest przyjmowania w/w oświadczeń, analiza oraz przesłanie drugich egzemplarzy właściwemu urzędowi skarbowemu tj. do Urzędu Skarbowego w Prudniku.

Oświadczenia majątkowe z wysokości osiągniętego dochodu za rok 2012 wszyscy radni złożyli w ustawowym terminie tj. do dnia 30 kwietnia 2013 roku w dwóch egzemplarzach wraz z dwiema kopiami zeznań o wysokości osiągniętego dochodu w 2010r. (PIT 37).

Radni prowadzący działalność rolniczą, zamiast kopii PIT – 37 złożyli stosowne oświadczenie, z którego wynika, że nie składają w urzędzie skarbowym zeznania z wysokości osiągniętego dochodu (dochody z tytułu prowadzenia gospodarstwa rolnego nie podlegają ustawie o podatku dochodowym od osób fizycznych).

Porównano złożone oświadczenie majątkowe radnych z oświadczeniami złożonymi za rok 2011. W trakcie szczegółowej analizy nie stwierdzono nieprawidłowości.

Podane przez radnych dane są zgodne z prawdą. Każda z rubryk została wypełniona w sposób zupełny. Wyraźnie określona została przynależność poszczególnych składników majątkowych, dochodów i zobowiązań do majątku odrębnego i majątku wspólnego małżonków.

Na wszystkich stronach oświadczenia oraz załącznikach umieszczono parafki.

Szczegółowa analiza drugich egzemplarzy oświadczeń majątkowych radnych przeprowadzona przez Naczelnika Urzędu Skarbowego w Prudniku złożona została w dniu 19 lipca 2013r. (pismo z dnia 18 lipca 2013r. nr KPAP/5141-14/13/BH, BA: 39493/13) znajduje się w Biurze Rady”.

Nie podjęto żadnych działań związku ze stwierdzonymi nieprawidłowościami. Jawne informacje zawarte w oświadczeniach majątkowych radnych (z wyłączeniem informacji o adresie zamieszkania) są udostępnione w Biuletynie Informacji Publicznej.

Lubrza, dnia 17.10.2013r.

WÓJT GMINY  
ul. 231 Lubrza, ul. Wolności 73  
woj. opolskie

OR.2124.16.2013

**Pani**

**Elżbieta Szwadowska**

**Przewodniczący Rady Gminy Lubrza**

Dotyczy: informacji w sprawie złożonych oświadczeń majątkowych

Stosownie do art. 24h ust.12 ustawy z dnia 8 marca 1990r. o samorządzie gminnym w załączeniu przekazuję informację o:

- osobach, które nie złożyły oświadczenia majątkowego lub złożyły je po terminie,
- nieprawidłowościach stwierdzonych w analizowanych oświadczeniach majątkowych wraz z ich opisem i wskazaniem osób, które złożyły nieprawidłowe oświadczenia,
- działaniach podjętych w związku z nieprawidłowościami stwierdzonymi w analizowanych oświadczeniach majątkowych.

WÓJT GMINY  
  
mgr Mariusz Kozaczek

Wpłynięcie do Biura Rady 17.10.2013r.

## **Informacja o złożonych oświadczeniach majątkowych na podstawie art. 24h ust.12 ustawy z dnia 8 marca 1990r. o samorządzie gminnym**

Osobami zobowiązanymi do złożenia oświadczeń majątkowych w terminie do dnia 30 kwietnia 2013r. wraz z zeznaniami o wysokości osiągniętego dochodu w roku poprzednim (PIT) na ręce Wójta Gminy Lubrza byli:

1. Krzysztof Barwieniec – Zastępca Wójta,
2. Maria Mikołajów – Skarbnik Gminy,
3. Wioletta Astramowicz-Ceglarz – pełniąca obowiązki Sekretarza Gminy, Kierownik Referatu Organizacyjnego,
4. Anna Głaz – Kierownik Referatu Spraw Obywatelskich, Obronnych i Zarządzania Kryzysowego oraz Kierownik USC w Urzędzie Gminy w Lubrzy.
5. Arkadiusz Winnik – Dyrektor Zakładu Gospodarki Komunalnej i Mieszkaniowej w Lubrzy,
6. Marian Gul – Dyrektor Gminnego Ośrodka Kultury Sportu i Rekreacji w Lubrzy,
7. Bożena Ostrycharczyk – Dyrektor Zespołu Publicznych Szkół w Lubrzy,
8. Irena Stabryń – Kierownik Ośrodka Pomocy Społecznej w Lubrzy.

Ponadto oświadczenia majątkowe składały:

1. Pani Maria Kołodziejczyk, która od dnia 01 września 2013r. pełni funkcję Dyrektora Gminnego Przedszkoli w Lubrzy,
2. Pani Alicja Kulińska, która do 31 sierpnia 2013r. pełniła funkcję Dyrektora Gminnego Przedszkoli w Lubrzy.

Wszystkie osoby zobowiązane do złożenia oświadczenia majątkowego do dnia 30 kwietnia 2013r., złożyły je w terminie, co ustalono w oparciu o potwierdzenie datą wpływu. Wszystkie osoby zobowiązane do złożenia oświadczenia majątkowego złożyły to oświadczenie wraz z kopią zeznania PIT w dwóch egzemplarzach.

Niezachowanie terminu na złożenie oświadczenia majątkowego miało miejsce przy zmianie osoby pełniącej funkcję Dyrektora Gminnego Przedszkoli w Lubrzy. Pani Alicja Kulińska zobowiązana była do złożenia oświadczenia majątkowego z dniem zaprzestania wykonywania funkcji Dyrektora Gminnego Przedszkoli w Lubrzy tj. 31.08.2013r., natomiast oświadczenie to złożyła w dniu 27.09.2013r. Pani Maria Kołodziejczyk zobowiązana była do złożenia oświadczenia w ciągu 30 dni od dnia rozpoczęcia pełnienia funkcji Dyrektora

Gminnego Przedszkoli w Lubrzy. Oświadczenie to złożyła w dniu 01.10.2013r. Oświadczenia majątkowe złożone zostały w dwóch egzemplarzach.

W wyniku przeprowadzonej analizy w przedstawionych oświadczeniach majątkowych stwierdzono:

Pani Wioletta Astramowicz-Ceglarz - Kierownik Referatu Organizacyjnego od dnia 11.05.2012r. pełniąca obowiązki Sekretarza Gminy. Nie stwierdzono nieprawidłowości.

Pan Krzysztof Barwieniec - Zastępca Wójta Gminy Lubrza. Nie stwierdzono nieprawidłowości.

Pani Anna Głaz - Kierownik Referatu Spraw Obywatelskich, Obronnych i Zarządzania Kryzysowego oraz Kierownik Urzędu Stanu Cywilnego w Urzędzie Gminy w Lubrzy.

W części A pkt II oświadczenia majątkowego nie określono waluty, w której wyceniono wymienione w podpunktach 2 i 4 nieruchomości. W punkcie tym, ppkt 1 zamiast wpisać „nie dotyczy”, użyto znaku „-”. W części B nie wskazano miejsca położenia nieruchomości wymienionej w części A pkt II ppkt 4.

Pan Marian Gul- Dyrektor Gminnego Ośrodka Kultury, Sportu i Rekreacji w Lubrzy.

W części A pkt II ppkt 1 oświadczenia majątkowego nie udzielono odpowiedzi, w podpunkcie 2 nie wskazano w jakiej walucie wyceniono mieszkanie.

Pani Alicja Kulińska - Dyrektor Gminny Przedszkoli w Lubrzy do 31.08.2013r.

W oświadczeniu majątkowym złożonym w dniu 29.04.2013r. w części A pkt II oświadczenia majątkowego zamiast wpisać „nie dotyczy”, użyto znaku „-”. W części B oświadczenia majątkowego nie wskazano adresu zamieszkania. W oświadczeniu majątkowym złożonym w dniu 27.09.2013r. w części A pkt II oświadczenia majątkowego zamiast wpisać „nie dotyczy”, użyto znaku „-”.

Pani Maria Mikołajów - Skarbnik Gminy Lubrza. Nie stwierdzono nieprawidłowości.

Pani Bożena Ostrycharczyk - Dyrektor Zespołu Publicznych Szkół w Lubrzy.

W części A pkt II ppkt 3 oświadczenia majątkowego nie wyodrębniono przychodu i dochodu z gospodarstwa rolnego. W części tej, w punkcie VIII nie wykazano dochodu uzyskanego z tytułu otrzymanych w formie środków pieniężnych darowizn.

Pani Irena Stabryń - Kierownik Ośrodka Opieki Społecznej w Lubrzy.

W części A oświadczenia majątkowego nie wskazano zajmowanego stanowiska. W części A pkt II ppkt 1 oświadczenia majątkowego zamiast wpisać „nie dotyczy”, użyto znaku „-”. W punkcie VII ppkt 2 nie udzielono odpowiedzi.

Pan Arkadiusz Winnik - Dyrektor Zakładu Gospodarki Komunalnej i Mieszkaniowej w Lubrzy. Nie stwierdzono nieprawidłowości.

Pani Maria Kołodziejczyk - Dyrektor Gminny Przedszkoli w Lubrzy od 01.09.2013r.

W części A pkt II oświadczenia majątkowego nie określono waluty, w której wyceniono wymienione w podpunktach 1 i 3 nieruchomości. W ppkt 4 nie udzielono odpowiedzi.

Na dzień 17.10.2013r. nie podjęto żadnych działań w związku ze stwierdzonymi nieprawidłowościami.

WÓJT GMINY  
  
mgr Mariusz Kozaczek

Lubrza, dnia 11.10.2013r.

### Odpowiedź na interpelację nr OR.0003.17.2013

W odpowiedzi na interpelację radnego Pana Zenona Drabik złożoną w dniu 27.09.2013r. roku na sesji Rady Gminy Lubrza w brzmieniu: „Wyodrębnić z budżetu gminy na 2013 lub ująć w budżecie na rok 2014 środki finansowe na przeprowadzenie pielęgnacyjnej wycinki konarów drzew (topoli) rosnących przy drodze gminnej Skrzypiec – Dytmarów (k/ boiska sportowego).

*W czasie silnych wiatrów konary drzew łamią się i zagrażają bezpieczeństwu. Na w/w odcinku drogi odbywa się ruch pieszych między miejscowościami, zwłaszcza dzieci do szkoły*

Informuję, że środki finansowe na przeprowadzenie pielęgnacji drzewostanu przy drodze Skrzypiec – Dytmarów są zaplanowane w budżecie gminy na 2014r. na ochronie środowiska.

Otrzymują:

- ① Przewodnicząca RG Lubrza  
Pani Elżbieta Szwadowska
2. Pani Zenon Drabik- Radny RG Lubrza
3. a/a

wz. WÓJTA GMINY  
mgr inż. Krzysztof Barwieniec  
Zastępca Wójta

Wpłynęło do Biura Rady 11.10.2013r.  
J. S.


Lubrza, dn. 2013-10-10

## ODPOWIEDŹ NA INTERPELACJĘ NR OR.0003.18.2013

W odpowiedzi na interpelację Nr OR.0003.18.2013 zgłoszoną na XXVI Sesji Rady Gminy w dniu 27.09.2013r. przez radnego Michała Szkwarek o następującej treści:

**„Przeprowadzić remont uszkodzonego muru oporowego pod mostem (przepustem) gdzie łączą się dwie rzeki w miejscowości Trzebina, przy posesji nr 129”** informuję, że:

Gmina Lubrza zwróciła się z pisemną prośbą do Wojewódzkiego Zarządu Melioracji i Urządzeń Wodnych w Opolu Oddział w Prudniku o przeprowadzenie remontu uszkodzonego muru oporowego pod mostem (przepustem) gdzie łączą się dwie rzeki w miejscowości Trzebina przy posesji nr 129. W załączeniu kserokopia pisma skierowanego do Wojewódzkiego Zarządu Melioracji i Urządzeń Wodnych w Opolu Oddział w Prudniku.

WÓJT GMINY  
  
mgr Mariusz Kozaczek

Otrzymują:

1. Przewodnicząca Rady Gminy Lubrza  
Pani Elżbieta Szwadowska
- ② Radny Gminy Lubrza  
Pan Michał Szkwarek
3. a/a

Przebieg do Biuro Rady w dniu 11.10.2013

Lubrza, dnia 2013-10-09

V.7201.85.2013.DOP

**Wojewódzki Zarząd Melioracji  
i Urządzeń Wodnych w Opolu  
Oddział w Prudniku  
ul. Tkacka 1  
48-200 Prudnik**

Urząd Gminy w Lubrzy zgodnie z interpelacją Nr OR.0003.18.2013 zgłoszoną na XXVI Sesji Rady Gminy Lubrza w dniu 27.09.2013r przez radnego Michała Szkwarek zwraca się z prośbą o przeprowadzenie remontu uszkodzonego muru oporowego gdzie łączą się dwie rzeki w miejscowości Trzebina przy posesji nr 129.

ZASTĘPCA WÓJTA  
  
mgr inż. Krzysztof Barwieniec

Otrzymują

1. Adresat
2. a/a

Wysłano w dniu 09.10.13 r.  
list zwykły, polecony.

zwrócić potwierdzenie odbioru, priorytet



Lubrza, dnia 11.10.2013r.

### Odpowiedź na interpelację nr OR.0003.21.2013

W odpowiedzi na interpelację radnego Pana Michała Iżyk złożoną w dniu 27.09.2013r. roku na sesji Rady Gminy Lubrza w brzmieniu: „*Ponownie wystąpić do Starostwa Powiatowego w Prudniku z zapytaniem, kiedy konkretnie będzie przeprowadzana pielęgnacyjna wycinka konarów drzew (topoli) rosnących przy drodze powiatowej Trzebina – Skrzypiec. Korzenie drzew wrastają pod nawierzchnię uszkadzają asfalt na całej szerokości drogi, przez to rolnicy niszczą sprzęt rolniczy. Interwencja w tej sprawie zgłaszana była kilkakrotnie i od 3 lat nie ma konkretnych działań. Poza tym cały odcinek drogi powiatowej Trzebina – Skrzypiec wymaga remontu*”

Informuję, że pismo w tej sprawie jest przygotowane i zostanie wysłane do Starostwa Powiatowego w ciągu 1-2 dni.

Otrzymują:

- ① Przewodnicząca RG Lubrza  
Pani Elżbieta Szwadowska
2. Pan Michał Iżyk- Radny RG Lubrza
3. a/a

wz. WÓJT GMINY  
mgr inż. Krzysztof Barwieniec  
Zastępca Wójta

Spisano do Dnia Rady w dniu 11.10.2013r.  
A. B. J.

Lubrza, 11-10-2013r.

## ODPOWIEŹ NA INTERPELACJĘ Nr OR.0003.23.2013

Zgłoszoną na XXVI Sesji Rady Gminy Lubrza w dniu 27-09-2013r. przez Radną – Panią Małgorzatę Janik o następującej treści:

**„Kiedy rozpocznie się budowa szamba przy świetlicy wiejskiej w Laskowicach?”**

Informuję, że na budowę szamba zgodnie z Prawem Budowlanym jest wymagane pozwolenie na budowę. Aby uzyskać pozwolenie na budowę Inwestor musi uzyskać warunki zabudowy, wykonać dokumentację projektową i złożyć wniosek o wydanie decyzji w Starostwie. Na wniosek Inwestora - Gminnego Ośrodka Kultury, Sportu i Rekreacji w sierpniu 2013r. Wójt Gminy Lubrza wydał decyzję o warunkach zabudowy na budowę szamba przy świetlicy wiejskiej w Laskowicach. Został wykonany projekt budowlany i sporządzony wniosek o pozwolenie na budowę. Z informacji uzyskanej od Pana Dyrektora Gula wynika, że szambo planowane jest do wbudowania jeszcze w tym roku.

Informację wytworzyła: Wioleta Szopian-Stopińska

**Otrzymują:**

1. Przewodnicząca Rady Gminy – Pani Elżbieta Szwadowska
2. Radna – Pani Małgorzata Janik
3. a-a

wz. WÓJT GMINY  
mgr inż. Krzysztof Barwieniec  
Zastępca Wójta

Przebieg do Sesji Rady w dniu 11.10.2013  
Janik

Lubrza, dnia 11.10.2013r.

### Odpowiedź na interpelację nr OR.0003.19.2013

W odpowiedzi na interpelację radnego Pana Michała Szkwarek złożoną w dniu 27.09.2013r. roku na sesji Rady Gminy Lubrza w brzmieniu: „*Wystąpić do Wojewódzkiego Zarządu Melioracji i Urządzeń Wodnych o przeprowadzenie czyszczenia potoku Trzebinieckiego w miejscowości Trzebina. W wielu miejscach Potok jest mocno zarośnięty, co utrudnia przepływ wody.*”

Informuję, że pismo w tej sprawie jest przygotowane i zostanie wysłane do Wojewódzkiego Zarządu Melioracji i Urządzeń Wodnych oddział w Prudniku.

Otrzymują:

1. Przewodnicząca RG Lubrza  
Pani Elżbieta Szwadowska
2. Pan Michał Szkwarek- Radny RG Lubrza
3. a/a

wz. WÓJT GMINY  
mgr inż. Krzysztof Barwieniec  
Zastępca Wójta

Wpisano do Biuletynu Rady w dniu 11.10.2013r.

Lubrza, dn. 2013-10-11

## ODPOWIEDŹ NA INTERPELACJĘ NR OR.0003.20.2013

W odpowiedzi na interpelację Nr OR.0003.20.2013 zgłoszoną na XXVI Sesji Rady Gminy w dniu 27.09.2013r. przez radnego Stanisława Aleksandrowicz o następującej treści:

**„W budżecie gminy na rok 2013 planowane było wykonanie kanalizacji burzowej przy ul. Szkolnej w Lubrzy. Kiedy zadanie będzie wykonane? Jest już wrzesień i do tej pory nic nie zostało zrobione”** informuję, że:

zakres przeprowadzonych dotychczas prac przedstawia się następująco:

- 15.02.2013r. zostało zlecone geodecie wykonanie mapy do celów projektowych na ulicę Szkolną wraz z ulicami przyległymi. Termin wykonania 30.03.2013r.
- 21.05.2013r. została podpisana umowa z projektantem (Panem Napiórkowskim) na wykonanie dokumentacji projektowo - kosztorysowej w celu uzyskania zgody Starostwa Powiatowego na przeprowadzenie planowanych prac remontowych. Termin wykonania 30.06.2013r.
- Zgłoszenie zostało złożone w Starostwie powiatowym przez Projektanta. W związku z tym że wymagane było uzupełnienie złożonej dokumentacji uprawomocniła się ona w połowie sierpnia.

Na powyższe zadanie zostało zabezpieczone w budżecie gminy na rok 2013 kwota 65 000,00zł. Dotychczas na prace projektowe oraz geodezyjne zostało wydane 7 200,00zł, na wykonanie zadania pozostało 57 800,00zł.

Koszty przeprowadzenia remontu kanalizacji burzowej zgodnie z przedłożonym kosztorysem inwestorskim wyniosą 401 305,62zł. Kwota jaką dysponujemy to 14,40% wartości całego zadania co pozwoliło by wykonać niespełna 20mb remontu.

W związku z brakiem zabezpieczenia finansowego na zrealizowanie zadania w 2013r. w zakresie zgodnym z przedłożoną dokumentacją złożona została propozycja o zwiększenie środków finansowych w budżecie 2014r. dla w/w zadania.

- Otrzymują:
1. Przewodnicząca Rady Gminy Lubrza  
Pani Elżbieta Szwadowska
  2. Radny Gminy Lubrza  
Pan Stanisław Aleksandrowicz
  3. a/a

wz. WÓJTA GMINY  
mgr inż. Krzysztof Barwienier  
Zastępca Wójta

Wpłynęło do Biuro Rady w dniu 11.10.2013r.  
J. Szelc

Lubrza, dn. 2013-10-11

NR OR.0003.<sup>22</sup>9.2013

~~Radny Gminy Lubrza  
Andrzej Kałuża  
Trzebina 39  
48-200 Prudnik~~

W odpowiedzi Pana interpelację zgłoszoną na Sesji Rady Gminy w dniu 27.09.2013r. o następującym brzmieniu: „**Czy będzie zamontowana druga oprawa lampy oświetleniowej na istniejącym słupie przy posesji Państwa Bogusz i Sabat w Trzebinie, Jeżeli tak to kiedy? Sprawa zgłaszana była już w marcu br.**” informuję, że:

W dniach 07.03.2013r. i 12.03.2013r. zostało zgłoszone za pomocą poczty elektronicznej pismo o przełożenie oprawy oświetleniowej ze słupa 363 na słup 4IIB (drewniany pojedynczy) zlokalizowany w sąsiedztwie posesji nr 78 i 76 w Trzebinie, do pracowników Tauron Dystrybucja Pana K. Klepczyk i Pana M. Tomera (kserokopia pism w załączeniu).

W dniu 24 kwietnia 2013r. powołując się na notatkę służbową z przeprowadzonej rozmowy telefonicznej z Panem M. Tomera z Tauron Dystrybucja w Nysie z zapytaniem dlaczego nie otrzymujemy odpowiedzi na pytanie z dnia 07.03.2013r. i 12.03.2013r. Otrzymało odpowiedź, że były przeprowadzone wizje w terenie i akta sprawy są przekazane kierownikowi (kserokopia notatki w załączeniu).

W dniu 20.05.2013r. otrzymano odpowiedź od Tauron Dystrybucji w Nysie iż przełożenie oprawy oświetleniowej ze słupa nr 363 na słup nr 4IIB w miejscowości Trzebina, nie może być zrealizowane w formie przeniesienia oprawy, ponieważ wskazany słup jest słupem linii telekomunikacyjnej (kserokopia odpowiedzi w załączeniu).

W dniu 16.09.2013r. po dokładnej analizie tematu oraz sprawdzeniu nr słupa nie odnowiona numeracja słupów nie pozwoliła na dokładny i jednoznaczny odczyt (rzeczywiście słup ma nr 403 a nie 4IIB) skierowane zostało pismo o ponowne określenie kosztów i zakresu niezbędnych do wykonania prac oraz możliwego terminu realizacji dla przełożenia w/w oprawy ze słupa 363 na słup 403 (kserokopia pisma w załączeniu).

W dniu 8.10.2013r. powołując się na notatkę służbową z przeprowadzonej rozmowy telefonicznej z Panem M. Wąchała z Tauron Dystrybucja w Nysie z zapytaniem dlaczego nie

otrzymujemy odpowiedzi na zapytanie z dnia 16.09.2013r. Uzyskano odpowiedź, że były przeprowadzone wizje w terenie i akta sprawy przekazał do opinii kierownikowi oraz że o biegu sprawy będzie się można coś więcej dowiedzieć w najbliższych dniach (kserokopia notatki w załączeniu).

W dniu 11.10.2013r. powołując się na notatkę służbową z przeprowadzonej rozmowy telefonicznej z Panem M. Wachała z Tauron Dystrybucja w Nysie zwrócono się ponownie z zapytaniem dotyczącym w/w sprawy. Uzyskano odpowiedź, że nie będzie problemu przeniesienia oprawy oświetleniowej ze słupa nr 363 na słup nr 403 oraz że w najbliższych dniach otrzymamy kosztorys na w/w zadanie, na podstawie którego będzie można zlecić prace związane z przeniesieniem oprawy (kserokopia notatki w załączeniu).

wz. WÓJTA GMINY  
mgr inż. Krzysztof Barwieniec  
Zastępca Wójta

Wysłano w dniu ..... 11. 10. 13. *Abc*  
list zwykły, polecony,  
zwrotne potwierdzenie odbioru, ~~priorytet~~

Do wiadomości:

1. Przewodnicząca Rady Gminy Lubrza  
Pani Elżbieta Szwadowska
2. a/a

*Wizja do Dobrej Boły 4 dzień 11.10.2013*  
*Abc*

## ODPOWIEŹ NA INTERPELACJĘ NR OR.0003.24.2013

W odpowiedzi na interpelację Nr OR.0003.24.2013 zgłoszoną na XXVI Sesji Rady Gminy w dniu 27.09.2013r. przez radną Małgorzatę Janik o następującej treści:

**„Kiedy do Słokowa przywieziony będzie kamień - tłuczeń do utwardzenia placu przy „folwarku?”” informuję, że:**

powyższe zadanie zostało zlecone do Zakładu Gospodarki Komunalnej i Mieszkaniowej w Lubrzy. Termin realizacji został ustalony do dnia 15 listopada 2013r. ponieważ duża ilość zleceń jakie Urząd Gminy skierował do ZGKiM w Lubrzy nie pozwala na wcześniejsze wykonanie w/w zadania

WÓJT GMINY  
  
mgr Mariusz Kozaczek

- Otrzymują:
1. Przewodnicząca Rady Gminy Lubrza  
Pani Elżbieta Szwadowska
  2. Radna Gminy Lubrza  
Pani Małgorzata Janik
  3. a/a

Przyjęto do Biuro Rady Gminy 11.10.2013  
Jedak