

Protokół nr XVI/2012
z obrad XVI sesji Rady Gminy Lubrza
odbytej w dniu 31 października 2012r.
w sali posiedzeń Urzędu Gminy w Lubrzy

Ad. 1 Otwarcie sesji.

O godz. 10⁰⁰ Przewodnicząca Rady Gminy Lubrza inż. Elżbieta Szwadowska otworzyła obrady XVI sesji Rady Gminy Lubrza.

Przewodnicząca Rady powitała zebranych na sesji radnych, Wójta, Wicewójta, Skarbnik Gminy, Sekretarz Gminy, kierowników jednostek organizacyjnych gminy, Bartosza Sadlińskiego – redaktora Tygodnika Prudnickiego, Radnego Powiatu - Jana Malca.

Ad. 2 Sprawy organizacyjne.

Na podstawie listy obecności Prowadząca obrady stwierdziła, że w sesji uczestniczy 14 radnych, co stanowi quorum pozwalające na podejmowanie prawomocnych uchwał. Radny Michał Iżyk nie uczestniczył w obradach sesji.

Listy obecności radnych, Sołtysów i Przewodniczących Rad Soleckich oraz przedstawicieli gminnych jednostek organizacyjnych stanowią załączniki odpowiednio nr 1, 2 i 3 do protokołu.

Dalej Prowadząca obrady stwierdziła, że wszyscy radni otrzymali porządek obrad wraz z projektami uchwał z wyjątkiem jednej oraz złożyła wniosek formalny o wprowadzenie do porządku obrad sesji:

- 1) projektu uchwały w sprawie obniżenia średniej ceny skupu żyta stanowiącego podstawę obliczenia podatku rolnego w 2013 roku,
- 2) przedstawienie wyników kontroli przeprowadzonej przez Komisję Rewizyjną.

W wyniku głosowania propozycja wprowadzenia zmian do porządku obrad została przyjęta jednogłośnie tj. 14 głosami za.

Ad. 3 Przyjęcie protokołu z obrad sesji, odbytej w dniu 14 września 2012r.

Przewodnicząca Rady Gminy poinformowała, że protokół z XV sesji Rady Gminy Lubrza był wyłożony do wglądu. W związku z brakiem uwag do treści protokołu, poddała pod głosowanie wniosek o jego przyjęcie.

Za przyjęciem protokołu głosowało 13 radnych, wstrzymał się od głosu -1 radny, głosów przeciwnych nie oddano.

Protokół został przyjęty.

Ad. 4 Złożenie ślubowania przez Radną z okręgu wyborczego – Prężynka.

Przewodnicząca Rady Gminy poinformowała, że w sesji po raz pierwszy uczestniczy Pani Czesława Antoszczyszyn.

Przewodnicząca Gminnej Komisji Wyborczej Ewa Skokuń przedstawiła treść zaświadczenia o wyborze Pani Czesławy Antoszczyszyn na radną Gminy Lubrza w wyborach uzupełniających przeprowadzonych 23 września 2012 roku, a następnie wręczyła zaświadczenie nowo wybranej radnej.

Następnie Przewodnicząca Rady Gminy odczytała rotę ślubowania :

Wierna Konstytucji i prawu Rzeczypospolitej Polskiej, ślubuję uroczyście obowiązki radnego sprawować godnie, rzetelnie i uczciwie, mając na względzie dobro mojej Gminy i jej mieszkańców

I poprosiła Panią Czesławę Antoszczyszyn o złożenie ślubowania przez wypowiedzenie słów:

Ślubuję albo: Ślubuję. Tak mi dopomóż Bóg.

Pani Czesława Antoszczyszyn wypowiedziała słowa:

„Ślubuję. Tak mi dopomóż Bóg.”

Prowadząca obrady stwierdziła, że Pani Czesława Antoszczyszyn jest oficjalnie radną .

Ad. 5 Stan bezpieczeństwa przeciwpożarowego i przeciwpowodziowego – spotkanie z Komendantem Powiatowym Straży Pożarnej.

Prowadząca obrady powitała Pana Jacka Słobodzian, reprezentującego Komendę Powiatowej Straży Pożarnej w Prudniku i oddała gościowi głos.

Przedstawiciel Komendy, rozpoczął wystąpienie informacją o tym, że jest opiekunem Gminy Lubrza z ramienia PSP i jest z gminą związany, gdyż bywa w gminie przy okazji zawodów pożarniczych czy też przeglądów jednostek OSP.

Wszystkie jednostki OSP Gminy Lubrza tj. Lubrza, Dytmarów, Nowy Browiniec, Prężynka i Trzebina realizują zadania dotyczące nie tylko gaszenia pożarów, ale również ratownictwa szeroko pojętego: technicznego, chemicznego, ekologicznego czy też medycznego.

Teren Gminy pod względem operacyjnym jest zabezpieczany przez jednostkę ratowniczo - gaśniczą PSP w Prudniku i jednostki OSP Gminy Lubrza, z których jedna jest włączona do Krajowego Systemu Ratowniczo – Gaśniczego, jest to jednostka OSP w Lubrzy.

Wyposażenie w samochody gaśnicze ze zbiornikiem na wodę: w Gminie Lubrza takich samochodów jest 5 (OSP Lubrza ma 2 samochody) i z wyjątkiem Prężynki wszystkie jednostki OSP takimi samochodami dysponują, dla porównania PSP Prudnik posiada 3 takie samochody.

Przebiecie się przez miasto samochodami PSP zajmuje trochę czasu i tu potrzebna jest gotowość jednostek OSP.

Liczba zdarzeń na terenie Gminy Lubrza w okresie od 01.01.do 25.10.2012r. wyniosła łącznie 34 tj. bardzo mało, dla porównania w tamtym roku w tym samym okresie tych zdarzeń było 52.

Na 34 zdarzenia bieżącego roku składało się 11 pożarów i 23 inne zdarzenia. Fałszywych alarmów nie było.

W całym powiecie prudnickim w tym roku było 514 zdarzeń, w tamtym roku 615.

W tym fałszywych alarmów odpowiednio 17 i 19.

Jednostki OSP z Gminy Lubrza interweniowały w okresie tego roku:

OSP Lubrza -9 (w tym 6 pożarów, 3 ćwiczenia)

OSP Dytmarów – 5 (w tym 3 pożary, 2 miejscowe zagrożenia)

OSP Nowy Browiniec – 4 (1pożar, 3 miejscowe zagrożenia)

OSP Trzebina – 5 (3 pożary, 2 miejscowe zagrożenia)

OSP Prężynka – 1 (miejscowe zagrożenie)

Największy procent pożarów stanowiły pożary spowodowane wypalaniem suchych traw i słomy (5 czy 6 przypadków), 2 podpalenia słomy i 2 pożary budynków mieszkalnych. Miejscowe zagrożenia to głównie zdarzenia komunikacyjne, wypadki, wiatrołomy, silne wiatry, zagrożenie związane z przebiegającą przez Gminę drogą 414, wycieki substancji trujących z rozszczelnionych zbiorników na przejeżdżających samochodach albo wskutek wypadku.

W celu poprawy stanu bezpieczeństwa pożarowego realizuje się szkolenia członków OSP, ćwiczenia na obiektach, manewry pożarnicze, zawody sportowo – pożarnicze, kontrole gotowości bojowo – operacyjnej czy też działania prewencyjne np. turniej wiedzy pożarniczej organizowane dla młodzieży.

Radny Leopold Saska poprosił o więcej informacji na temat fałszywych alarmów, ewentualnych konsekwencji.

P. J. Słobodzian - okazuje się, że np. na 20 fałszywych alarmów 2 okazują się złośliwe. Złośliwe alarmy są wtedy, kiedy ktoś dzwoni i zgłasza zdarzenie, a to nie jest prawdą. Przedstawiciel Komendy PSP poinformował zebranych, że osoby dzwoniące na nr 998 są uprzedzane, że rozmowa jest rejestrowana i to skutecznie wyeliminowało większość złośliwych alarmów.

Radny Zenon Drabik zapytał jak przebiega współpraca ze strażami ochotniczymi, co ewentualnie można byłoby zmienić albo ulepszyć w czasie akcji czy w ogóle we współpracy z jednostkami ochotniczymi.

P.J. Słobodzian – cieszę się, że ta Gmina nie postawiła na ilość jednostek OSP, tylko na jakość. W tej Gminie na 5 jednostek OSP mają sprzęt utrzymany, jest tego sprzętu dużo. Nie chodzi tylko o samochody, ale też o to, co jest w tych samochodach; żeby gasić pożary musi być woda czyli armatura, żeby ratować w innych zdarzeniach w tym momencie mówimy o np. podtopieniach czyli pompy szlamowe – każda jednostka ma, dalej jeśli mówimy o silnych wiatrach i usuwaniu ich skutków to piły łańcuchowe, trzeba uważać na kradzieże (Dytmarów, Prężynka). Muszę przyznać, że jestem za tym, żeby te piły łańcuchowe jednostki posiadały. Sprzęt ratownictwa technicznego - Lubrza ma, to jest dobrze, oni mogą szybciej zadziałać na przebiegającej przez Lubrzę drodze, chociaż nie musieli tak naprawdę, ale te rozbieracze, te nożyce hydrauliczne to jest taka wersja kombi, więc mogą zadziałać. Dalej, trzeba żeby jednostka miała gotowość operacyjną, więc nie tylko sprzęt, ale też ludzie. W tym momencie dziękuję za to że zostało zrealizowane to, o co apelowałem w ubiegłym roku to jest o spowodowanie aby kierowcy samochodów pożarniczych mieli uprawnienia do kierowania pojazdami uprzywilejowanymi. Rolą Naczelników jednostek OSP, jest aby przyciągnąć do OSP odpowiednich ludzi, aby zapewnić gotowość bojową jednostki, żeby ten człowiek był przeszkolony, przynajmniej pod poziom podstawowy czyli strażaków – ratowników i te szkolenia straż zawodowa realizuje nieodpłatnie, natomiast Gmina utrzymuje ochotników poprzez zapewnienie im badań lekarskich okresowych, ubezpieczeń i tak dalej. Cieszę się, że z tymi kierowcami tak wyszło. Współpraca jest na zasadzie takiej, że pewne punkty są stałe każdego roku, pewne punkty dochodzą takie np. jak ćwiczenia – trzeba je zorganizować. Punkty stałe to zawody OSP, przeglądy operacyjno – techniczne, turnieje wiedzy pożarniczej i inspekcje gotowości (obowiązkowe dla jednostki systemowej). Inspekcja tym się różni od przeglądu, że przegląd jest zapowiedziany, inspekcja jest niezapowiedziana.

Radny Andrzej Kałuża zadał pytanie o to czy można skorzystać z usług straży zawodowej w przypadku zwisających w miejscach publicznych konarów, chodzi mi o boisko w parku, na którym dzieci grają, czy można byłoby wystąpić z pismem o coś takiego.

P.J.Słobodzian – chciałbym, żeby można było, ale niestety straż nie może na siebie zarabiać. Za to co się dzieje na boisku jest odpowiedzialny właściciel lub zarządca. W przypadkach realnego zagrożenia życia lub zdrowia oczywiście trzeba wzywać straż. W przypadku

podobnych sytuacji z szerszeniami, osami, straż przyjęła zasadę, że wyjeżdża do miejsc publicznych jak szkoły, przedszkola itp.

Radny powiatowy Jan Malec zapytał czy jako świadek wypadku drogowego po powiadomieniu w pierwszej kolejności pogotowia ratunkowego, powinien powiadamiać straż, gdy widzi taką potrzebę czy robi to policja.

P.J. Słobodzian – nikt nie zgani osoby telefonującej w takiej sprawie, wprost przeciwnie. Ludzie nie są nauczeni dzwonić. Jeżeli potrzebne jest pogotowie ratunkowe należy dzwonić na nr pogotowia 999, jeżeli straż na nr 998, aby nie dochodziło do takich sytuacji jak w centrum Gdańska – płonąła największa świątynia w mieście, a straż dowiedziała się o tym poprzez media (pierwszy telefon od znajdujących się na miejscu mieszkańców został zgłoszony później, po 31 minutach), w przypadku budynku socjalnego w kamieniu Pomorskim – pierwsza osoba zadzwoniła po 28 min. Nr 112 jest odbierany przez dyżurnego policji, który nie zapyta o szczegóły typu ile osób, w jakim wieku, jakiej płci, w jakim stanie świadomości, dlatego należy dzwonić na bezpośrednie numery alarmowe Pogotowia Ratunkowego i Straży Pożarnej.

Radny Leszek Srębacz – myślę, że jako nie jedyny odebrałem, że ocenił Pan wyposażenie w sprzęt naszych jednostek OSP jako na dobrym poziomie. Proszę nam podpowiedzieć co byśmy musieli jeszcze zakupić, aczkolwiek tu jest paleta bardzo szeroka, bo poniekąd decydujemy o pieniądzach przeznaczanych m.in. na bezpieczeństwo naszej gminy, co by Pan widział jeszcze z zakresu tego sprzętu podstawowego, niezbędnego, który nasi strażacy powinni posiadać, a jeszcze go nie mają.

P.J. Słobodzian – ważne jest zabezpieczenie indywidualne strażaków, takie jak hełm, ubranie specjalne, buty specjalne, rękawice specjalne. W czasie przeglądu widziałem w Lubrzy, że buty strażaków są już sfatygowane. W pierwszej kolejności bezpieczne i komfortowe warunki pracy, żeby strażak jechał bezpiecznym samochodem, który jest sprawny, żeby był ubezpieczony i miał zrobione badania lekarskie i żeby miał środki ochrony indywidualnej zabezpieczone. Wtedy można mówić o przystąpieniu do działań, to strażak ma ratować ludzi, a nie żeby jego trzeba było ratować, czyli chodzi o analizę ilości i stanu środków ochrony indywidualnej (hełmy, ubrania specjalne, rękawice specjalne, buty specjalne, a nawet kominiarki). Później mówimy już o sprzęcie specjalistycznym, dobrze że samochody mają cysterny, ważne jest też ciśnienie wody w hydrantach, należy sprawdzać czy ciśnienie wody jest odpowiednie. Sprzęt do ratownictwa technicznego, który jest w Lubrzy wystarcza, bo Prudnik jest blisko, druga rzecz pompy szlamowe, aparaty ochrony dróg oddechowych. Jednostka w Lubrzy ma na wyposażeniu 4 aparaty, należy zastanowić się czy to wystarczy. OSP Lubrza zgłosiła się na ćwiczenia w warunkach zadymienia, które odbędą się w Opolu. To dobrze, sprawdzą swoje umiejętności i możliwości. Zanim strażak rozpocznie ćwiczenia w komorze dymowej jest badany przez lekarza, później jest na 3 ścieżkach wysiłkowych i dopiero jest dopuszczany do ćwiczeń. Ważne są tutaj też butle tlenowe. Ostatnio jedna z jednostek kupiła wentylator oddymiający. Dobrze byłoby też, żeby ten sprzęt nie zniszczył się, żeby był w godnym warunkach przechowywany.

Radny Michał Szkwarek zapytał czy straż prowadzi szkolenia dla osób nie związanych ze strażą na uprawnienia na piłę (spotkałem się z tym, że leśniczy nie chce pozwolić iść z piłą do lasu, jest XXI wiek, a tutaj wypadaloby rąbać siekierą).

P.J. Słobodzian - w tym zakresie współpracujemy z Nadleśnictwem, szkolimy strażaków, ale niekiedy zdarza się, że uczestniczą w nich nie strażacy. Odbywa się to w ten sposób, że są uzgodnienia pomiędzy Nadleśnictwem a Urzędem Gminy o tym, że warto przeprowadzić dwu-, trzydniowy kurs dla strażaków. On jest bardzo dobrze przeprowadzany, leśnicy piszą program, przeprowadzają szkolenie z odpowiednią ilością zajęć praktycznych na końcu wydają zaświadczenie. Jako straż takich szkoleń nie przeprowadzamy.

Na koniec P.J. Słobodzian poprosił o przekazanie pytań, które zostaną zgłoszone w dalszej części sesji, pożegnał uczestników i opuścił salę obrad.

Przewodnicząca Rady poprosiła uczestników sesji o merytoryczne podchodzenie do tematu, bez przeciągania czasu trwania sesji w związku z faktem, że sesja odbywa się w przededniu Święta Wszystkich Świętych i część osób na pewno planuje wyjazdy na cmentarze..

Ad. 6 Formy pomocy udzielanej przez Ośrodek Pomocy Społecznej w Lubrzy.

Informacja przedstawiona na sesji przez mgr Irenę Stabryń – Kierownika Ośrodka Pomocy Społecznej w Lubrzy, obejmująca okres od 01.01.2012r. do 30.09.2012r. stanowi załącznik nr 4 do niniejszego protokołu.

Radny Stanisław Aleksandrowicz o godz.10.45 opuścił salę obrad, powrócił o godz.10.47.

Ad. 7 Potrzeby i stan realizacji zadań na drogach gminnych.

Radny Leopold Saska opuścił salę obrad o godz. 11.00, powrócił o godz.11.01.

Kierownik Referatu Infrastruktury Urzędu Gminy w Lubrzy – mgr inż. Wioletta Szopian – Stopińska podała informacje na temat zadań wykonanych na drogach gminnych do dnia odbywania sesji w poszczególnych sołectwach.

Skrzypiec

- naprawa uszkodzonych rur odwadniających w drodze gminnej prowadzącej do mieszalni pasz za kwotę brutto 1200,00zł,

- nieplanowana naprawa przepustu w drodze transportu rolnego, polegająca na usunięciu znacznego uszkodzenia nawierzchni – kwota brutto 3 567,00zł,

- skarpowanie pobocza wraz z odwodnieniem drogi gminnej za kwotę 1 000,00zł,

- z funduszu sołeckiego wykonano remont drogi od posesji P. Hanusiaka do skrzyżowania z drogą powiatowa Skrzypiec – Trzebina, polegający na umieszczeniu 290mb krawężnika, poszerzeniu tej drogi, wytyczeniu oraz remont cząstkowy dziur.

Wszystkie prace na drogach w Skrzypcu wykonane do tej pory kosztowały 31 000,00zł.

Prężynka

- remont cząstkowy nawierzchni drogi gminnej, uzupełniając kamień na kwotę 300,00zł brutto,

- wykonano parking dla samochodów

I etap - plac obok kościoła , wykonano nawierzchnię z kostki brukowej,

II etap – wykonywany jest w tej chwili, utwardza się plac parkingowy k. Kościoła

- planowano wykonanie I etapu drogi transportu rolnego, w tym roku udało się wydzielić działki, jesteśmy w trakcie załatwiania zgody jednego z mieszkańców na zamianę działek, jeśli dojdzie do zamiany, w przyszłym roku będzie możliwe wykonanie drogi,

Do tej pory w Prężynce wykonano zadania za ok. 15 000,00zł.

Dytmarów

- wykonano remont cząstkowy nawierzchni drogi wewnętrznej za niecałe 100,00zł

- remont cząstkowy drogi gminnej w sąsiedztwie posesji Państwa Hajost i Dobko za kwotę 460,00zł

Łącznie wydatkowano 556,00zł

Trzebina

- remont cząstkowy nawierzchni drogi gminnej za 474,00 zł

- obniżono za wysoko umieszczone wpusty uliczne kanalizacji burzowej,

- z funduszu sołeckiego wykonano remont cząstkowy dróg polegający na ułożeniu nawierzchni drogi na długości 160mb i szerokości 4m,

- remont cząstkowy dróg na powierzchni 46m²

Łącznie wydatkowano 43 118,00zł

Słoków

- rozwiązywany jest długotrwały problem odwodnienia działki, systematycznie zalewanej i zanieczyszczonej z powodu niekorzystnego ukształtowania terenu, odwodnienie odcinka o długości 86mb będzie kosztować 21 500,00zł

- w drugim etapie ten odcinek zostanie wykorytowany i utwardzony na potrzeby przejazdu maszynami rolniczymi, koszt nie jest jeszcze znany (można szacować, że będzie potrzebne ok. 100t kamienia)

Laskowice

- wykonano remont nawierzchni drogi mieszanką o nazwie repasfalt (mieszanka kruszywa i emulsji) za kwoty: I etap – 3 900,00zł

II etap – 4 800,00zł

Łącznie 8 750,00zł.

Czekamy jak będzie nawierzchnia wyglądać po zimie. Układanie nawierzchni tą mieszanką nie wymaga czyszczenia, wycinania dziur, nie wymaga też specjalnych warunków atmosferycznych.

Lubrza

- wykonano zatoczkę autobusową przy szkole podstawowej, rozpoczynając od niewielkiego odcinka, kończąc na budowie chodnika wzdłuż całej działki,

- jesteśmy w trakcie przymiarki do remontu ul. Dożynkowej, czekamy na dostawę tłucznia, pracę zlecono ZGKiM w Lubrzy, (Referująca zapowiedziała powrót do tematu tłucznia i ul. Dożynkowej)

Krzyżkowice

- remont nawierzchni na drodze gminnej, poprzez położenie nowego dywanika na długości 55mb – koszt brutto 20 430,00zł,

Jasiona

- wykonamy montaż wpustu ulicznego, przy jednej z posesji, ma być wykonane w tym tygodniu,

Nowy Browiniec

- zlecieliśmy remont chodnika na powierzchni ok. 100m², okazało się, że droga nie należy do gminy, została na przekazana notarialną umową darowizny 24.10.br, w tym samym dniu zgłosiliśmy w Starostwie zamiar wykonania robót, które wymagają pozwolenia na budowę, możemy rozpocząć realizację po 24.11.br, bo wtedy minie 30 dni potrzebne na ewentualne uwagi Starostwa.. Jeśli będą sprzyjające warunki atmosferyczne to jesteśmy w stanie ten odcinek w tym roku wykonać, bo w przeciągu tego miesiąca wystąpimy o wyłonienie wykonawcy.

Na koniec Kierownik Referatu Infrastruktury poruszyła temat tłucznia.

Na bieżące potrzeby, potrzebna jest nam duża ilość kamienia tzw. niesortu, kłińca.

Uzyskaliśmy rabat w Kopalni Kruszyw w Dębowcu w wysokości 20% ceny. Okazało się też, że Kopalnia Kruszyw w Trzebinie ma możliwość ze swojego wydobywanego kruszywa wytwarzać również niesort o starannym uziarnieniu 0,31 i pół. Nawiązaliśmy współpracę, uzyskaliśmy cenę za 1t – 15,50 netto(tylko dla gminy), odbiorcy pozostali będą mieli cenę dużo wyższą. Biorąc pod uwagę też koszty transportu z Dębowca, jest to duża oszczędność.

Wg informacji od Kopalni w Trzebinie, obecnie oczekują na maszynę, która będzie ten kamień kruszyć i do końca roku planują zgromadzić ok. 13 tys. ton kruszywa, my mamy w planie odebrać ok. 250 t, przeznaczając go m.in. na ul. Dożynkową.

Radny L. Saska zapytał ile taki kamień kosztuje w Dębowcu.

W. Szopian- Stopińska podała, że w Dębowcu taki kamień kosztuje między 24 a 27 zł netto. Oszczędność jest tutaj znaczna, cena tego kamienia - niesortu w Trzebinie ma być w granicach 22-23zł netto.

Zarezerwowaliśmy na razie ok. 250 t. Do końca tego tygodnia mamy mieć pierwsze partie tego kruszywa, zobaczymy jak on będzie się sprawdzać.

Radny Zenon Drabik poprosił o ponowne przeczytanie zadań realizowanych oprócz funduszu sołectkiego w Skrzypcu, a Przewodnicząca Rady poprosiła o podanie wydatkowanej kwoty w Lubrzy.

Kier. Ref. Infrastruktury podała, że w Skrzypcu wykonano naprawę rur odwadniających na drodze gminnej prowadzącej do mieszalni pasz, odbiór był 30.05.br na kwotę 1 200,00zł i naprawa przepustu w drodze transportu rolnego, to była ogromna dziura, wykonano wymianę kilku kręgów, wykonano potem takie wzmocnienie z płyt drogowych, które leżały u nas na placu – kwota 3 567zł brutto.

W Lubrzy: wykonanie zatoczki autobusowej – 25 527zł, zlecone prace na ul. Dożynkowej na razie na kwotę 900zł(bez kosztów kamienia), zlecone wykonanie odwodnienia na ulicy Nowej Naprawy i wykonaliśmy remont cząstkowy nawierzchni na Nowej Naprawy, nie jesteśmy w stanie wycenić tej pracy indywidualnie, gdyż remont został wykonany w ramach prac zleconych Przedsiębiorstwu Robót Drogowych.

Radny Stanisław Aleksandrowicz – czy dziury na ulicy Nowej Naprawy będą dalej robione, bo jest zrobione w 30%.

P.W.Szopian-Stopińska – mieliśmy do wyboru zlecić albo zaklejenie większych dziur na całej ulicy NN, albo wykonanie wybranego odcinka, który zostanie zrobiony w 100% a pozostałe w zależności od tego ile zostanie mieszanki. Wykonany został odcinek pomiędzy dwoma skrzyżowaniami, wg mnie bardzo dobrze, natomiast pozostałe odcinki chcemy wykonać mieszanką repasfalt– jesteśmy w trakcie zakupu mieszanki. Chcemy to jeszcze wykonać do końca tego roku, dowiadaliśmy się , jest świeża dostawa repasfaltu z Belgii i w przeciągu kilku dni możemy go sprowadzić.

Tona repasfaltu kosztuje brutto 2 521,50, do tego koszt transportu 252zł, czyli około 2 700 brutto. To wystarczy na jakieś 30 do 40m2 ubytków w zależności od głębokości. Może się zdarzyć, że wypełnione zostanie tylko 20m2. To zależy od głębokości dziur. Na koniec Kier. Ref. Infrastruktury powiedziała, że nie jest w stanie podać całkowitego kosztu, ponieważ to wymaga dokładnego zmierzenia wszystkich dziur.

Radny Andrzej Kałuża zapytał czy droga w Trzebinie jest już odebrana i ile za to zapłacono.

Kier. Ref. Infrastruktury – tak, jest już odebrana.

Radny A. Kałuża zauważył, że przyzwoicie byłoby gdyby na odbiorze była Sołtys albo któryś z radnych. Kier. Ref. Poinformowała, że na odbiorze częściowym byli przedstawiciele Sołectwa, wtedy zakwestionowaliśmy brak smołowania krawędzi, problemy z wjazdami i wtedy nie odebraliśmy tej drogi.

Radny A. Kałuża podniósł, że wjazdu dalej nie ma. W. Szopian-Stopińska oświadczyła, że to co miało być uzupełnione zostało zrobione.

Sołtys Olszynki zadał pytanie o prace wykonane w Olszynie.

Kier. Ref. Infrastruktury przyznała, że zapomniała powiedzieć o pracach wykonanych w Olszynie. Ponieważ okazało się, że w Olszynie przeznaczaliśmy na remont odcinka chodnika 22 000,00zł, przekazano tę kwotę Starostwu Powiatowemu. Starostwo wykonało umówiony odcinek chodnika.

Przewodniczący Rady Sołeckiej w Dytmarowie wraz z Sołtysem zgłosili wniosek o nawiezenie kamienia na drogę dojazdową do cmentarza w Dytmarowie (poza domami), będzie tam potrzebne około 3 przyczep kamienia, to będzie kwota około 1 200,00zł.

W. Szopian – Stopińska dodała, że może jeszcze dojść koszt rozplantowania kamienia. Sołtys Róża Gruna – na jakiej zasadzie był robiony chodnik w Nowym Browińcu poprzednio, droga cały czas w jednym miejscu stoi, ta sprawa nie jest nowa, fundusz sołecki ciągnie się parę lat. Jak można czekać do końca roku z takimi rzeczami. Zastępca Wójta Gminy – realizowaliśmy sukcesywnie wszystkie zadania funduszu sołeckiego, nie sztuka jest po prostu zrealizować je od razu. Tam Państwo mieliście zwiększenie po sesji czerwcowej i zaraz po sesji czerwcowej rozpoczęliśmy nad tym pracę. Zaczęliśmy sprawdzać działki i okazało się, że Państwo wskazaliście odcinek, który nie jest naszą własnością. Droga tak, a działki pod tą drogą nie zostały nam formalnie przekazane przez Powiat w momencie, kiedy tę drogę cedowali na Gminę Lubrza. Zaczęliśmy pisać do Starostwa i dopiero 24.09.br aktem notarialnym udało nam się załatwić sprawę przekazania działek pod drogą po to by móc wykonać zadanie z funduszu sołeckiego na własnej działce.

Sołtys Nowego Browińca zapytała jak to mogło być robione na poprzednich odcinkach.

Zastępca Wójta Gminy odpowiedział, że ta droga została prawdopodobnie przejęta w poprzedniej kadencji i jeżeli chodnik był wykonywany to Powiat go sobie wykonywał.

Sołtys Nowego Browińca stwierdziła, że rzeczywiście Powiat robił we współpracy z Gminą przed dożynkami, a później jest jeszcze jeden odcinek wykonany....

Prowadząca obrady przerwała dyskusję i zaproponowała aby sprawę sprawdzić i na następnej sesji odpowiedzieć Pani Sołtys.

Zastępca Wójta Gminy odpowiedział, że to w tej chwili nie ma znaczenia. Z wykonaniem chodnika musimy zdążyć do końca roku. W momencie kiedy podpisywaliśmy akt notarialny, w tym samym dniu zostało złożone do Starostwa zgłoszenie.

Wójt Gminy dodał, że Powiat w celu przekazania Gminie działek musiał przygotować operat szacunkowy wyceny działki. To była darowizna na ok. 62 000,00zł dla Gminy, to też trochę trwało.

Sołtys Nowego Browińca wyraziła obawę, żeby chodnika nie trzeba było kiedyś rozebrać.

Radny Powiatu Jan Malec –czy jest jakaś propozycja na przyszłość odnośnie drogi w Jasionie w kierunku RSP, wiem że nam Pan Wójt pewne rzeczy obiecał, ale chcę potwierdzenia i w obecności wszystkich radnych, żeby sprawa była jasno sformułowana.

W. Szopian-Stopińska podała, że jeśli chodzi o tę drogę uzyskaliśmy już ofertę firmy, która zajmuje się pracami elektrycznymi, pierwsza oferta na wykonanie oświetlenia punktu za 2 200,00zł brutto. Będzie to polegało na instalacji na słupie należącym do RSP nowej lampy, podlicznik, skrzynka rozdzielcza, okablowanie plus czujnik zmierzchowy lub przełącznik z możliwością podłączenia jeszcze dwóch punktów świetlnych, jeśli uda nam się zlokalizować możliwość zagęszczenia oświetlenia. To będzie wykonane jeszcze w tym roku, jeśli zostaną przesunięte środki. Natomiast pozostaje jeszcze droga, rozmawialiśmy z Panem Wójtem też na temat ewentualnie wykonania tego albo mieszanką na zimno albo repasfalterem, ale musimy to skalkulować. To nie jest jeszcze temat zakończony.

Radny Andrzej Kałuża o godz. 11.25 opuścił salę obrad i o 11.28 wrócił.

Sołtys Dytmarowa zapytała czy oświetlenie przedstawiono razem ze zmianą czasu.

W. Szopian – Stopińska - podejrzewam, że nie. Wiem z doświadczenia z roku ubiegłego i z wiosny tego roku, że proces przedstawiania oświetlenia teoretycznie powinien być z automatu, ale tak nie jest. Teraz będzie koncert życzeń dopóki to się nie ustali, każda miejscowość będzie zgłaszać jakieś odchyłki od tego czasu, ten problem się powtarza każdego roku i każdego roku mamy te same problemy, jesteśmy w kontakcie z Zakładem Energetycznym.

Ad.8 Informacja o pracy Przewodniczącej Rady Gminy Lubrza w okresie pomiędzy sesjami. Informacja stanowi załącznik nr 5 do niniejszego protokołu.

Przewodnicząca Rady Gminy poprosiła Sekretarz Gminy –mgr inż. Wioletę Astramowicz – Ceglarsz o przedstawienie w skrócie wyników analizy oświadczeń majątkowych pracowników Urzędu Gminy i kierowników jednostek organizacyjnych gminy.

„Informacja o złożonych oświadczeniach majątkowych na podstawie art.24h ust.12 ustawy z dnia 8 marca 1990r. o samorządzie gminnym (Dz.U. z 2001r. Nr 142, poz. 1591 z późn.zm.)”, stanowi załącznik nr 6 do protokołu.

Przewodnicząca Rady Gminy poinformowała, że taka sama informacja dotycząca oświadczeń majątkowych złożonych przez radnych została doręczona Przewodniczącej Rady Gminy w dniu 23 października br. Na następną sesję przygotujemy informację, żeby Radni wiedzieli, gdzie popełnili błąd. Ogólnie informacja jest taka, że większych błędów Radni nie popełniali, są to zazwyczaj błędy tego typu, że nie napisali, że majątek jest częścią wspólną, w stosunku do żadnego z Radnych nie zostało wszczęte postępowanie w związku ze złożonym oświadczeniem majątkowym. Przewodnicząca Rady oświadczyła, że nie będzie odczytywać wyników analizy każdego oświadczenia z osobna, lepsza jest praktyka przekazywania szczegółowych informacji Radnym, których te informacje dotyczą i takie informacje Radni otrzymają na następnej sesji.

O godz. 11.40 Radny Krzysztof Sobstyl opuścił salę obrad. Od tej chwili Rada Gminy obradowała w składzie 13 osobowym.

Ad.9. Informacja Wójta Gminy o pracy pomiędzy sesjami.

Wójt Gminy mgr Mariusz Kozaczek podał, że od ostatniej sesji do dnia dzisiejszego podjętych zostało 18 zarządzeń, z czego 10 dotyczyło zmian kwot dochodów i wydatków ujętych w budżecie na 2012 rok bądź wprowadzenia zmian w planie finansowym na 2012 rok. Pozostałe zarządzenia to:

18.09.br w sprawie zmian zarządzenia w sprawie rocznego planu kontroli zarządczej na rok 2012 ,

01.10.br w sprawie czynszu najmu lokali użytkowych należących do zasobów komunalnych Gminy Lubrza,

12.10.br w sprawie nabycia nieruchomości w drodze darowizny położonej w obrębie Nowy Browiniec,

15.10.br w sprawie ustalenia zasad zimowego utrzymania dróg gminnych i dróg wewnętrznych prowadzonych przez Urząd Gminy w Lubrzy,

13.10.br w sprawie rezygnacji z prawa pierwokupu nieruchomości,

13.10.br w sprawie rezygnacji z prawa pierwokupu nieruchomości,

22.10.br w sprawie przekazania w administrowanie do Zakładu Gospodarki Komunalnej i Mieszkaniowej w Lubrzy budynku przedszkola i świetlicy oraz 4 samodzielnych lokali mieszkaniowych w miejscowości Nowy Browiniec,

30.10.br w sprawie przekazania w administrowanie do Zakładu Gospodarki Komunalnej i Mieszkaniowej w Lubrzy sieci wodociągowo - tranzytowej Dytmarów – Lubrza wraz z przepompownią strefową w miejscowości Lubrza.

Jeżeli chodzi o sprawy bieżące:

17.09.br został złożony do Opolskiego Urzędu Wojewódzkiego wniosek o skomunalizowanie nieruchomości na rzecz Gminy Lubrza z mocy prawa, stanowiącej budynek będący odrębnym od gruntu przedmiotem własności, położony w miejscowości Prężynka, który otrzymaliśmy od Starostwa Prudnickiego, przedmiotowy budynek usytuowany jest na działce o pow. 8,5 ara, jest to własność Gminy Lubrza.

01.10.br Urząd Gminy przekazał budynek Szkoły z dwoma lokalami mieszkalnymi w miejscowości Dytmarów w administrowanie do Zakładu Gospodarki Komunalnej i Mieszkaniowej w Lubrzy,

05.10.br Starosta Prudnicki wykonując zadania z zakresu administracji rządowej, decyzją w sprawie wywłaszczenia nieruchomości i ustalenia wysokości odszkodowania wywłaszczył na rzecz Gminy Lubrza prawo własności nieruchomości oznaczonej jako działka o powierzchni niecałe dwa ary położone w miejscowości Lubrza. To jest budynek przepompowni, który odzyskaliśmy dla naszej gminy. Tu chciałbym też sprostować, ostatnio w Nowej Trybunie Opolskiej ukazało się, że to były 2 hektary, to jest 2 ary i za tą kwotę są opisywane,

24.10.br w kancelarii notarialnej został podpisany akt nabycia w drodze darowizny od Starostwa Prudnickiego działek w Nowym Browińcu stanowiących chodnik.

Do dnia dzisiejszego do Urzędu Gminy wpływają wnioski od osób posiadających umowy dzierżawy zawarte w 2009 roku na okres trzech lat.

Przewodnicząca Rady Gminy poprosiła Wójta Gminy o wyjaśnienie uczestnikom sesji przyczyn wystawienia w ostatnim okresie decyzji zwiększających wymiar podatku na 2012 rok.

Wójt Gminy wyjaśnił, że wydział podatków Urzędu Gminy w Lubrzy dowiaduje się o zmianach od notariusza albo z Wydziału Ksiąg Wieczystych., o tym, że ktoś coś nabył, bądź sprzedał bądź zmienił użytkowanie. I to jest podstawą do naliczenia nowego podatku. Starostwo Powiatowe i Wydział Geodezji zrobili pewną dokumentację, która została przesłana do Gminy, jest ok. 800 gospodarstw w Gminie Lubrza i to można nazwać taki urealnieniem, kto jest, a kto nie jest rolnikiem. W tym momencie są naliczenia od początku roku tzw. domiary podatkowe i dotyczą około 800 gospodarstw rolnych w naszej Gminie. Starostwo wyłączyło wszystkich w powiecie, zrobiło dla nas dokumentację i my na podstawie tego jesteśmy zmuszeni naliczyć całkowicie inne wymiary podatków zgodne ze stanem realnym jaki jest na dany dzień, od początku roku bo taką dokumentację dostaliśmy. Przewodnicząca Rady zapytała czy istnieje jakaś forma odwołania.

Wójt Gminy – odwołać się można zawsze, ale czy to jest realne to nie chciałbym się na ten temat wypowiadać.

Radny Zenon Drabik – ale sprostować można, bo tam jest wiele nieścisłości.

Wójt Gminy – to jest zrobione za nas i za właścicieli. Każdy powinien przyjść dostając coś takiego i powiedzieć co tam faktycznie jest i co podlega bądź nie podlega opodatkowaniu. My przyjmujemy to co dostajemy, co jest. Każdy mieszkaniec musi się do tego odnieść. Zastępca Wójta - Starostwo zrobiło gotowe obmiary i tak naprawdę my bazujemy na tym co Starostwo zrobiło. Z tego co się dowiadywałem to jest na takiej zasadzie, ono urealniło pewne rzeczy, pokazało co jest terenem zabudowanym a co jest terenem niezabudowanym czyli pozostałą częścią działki i zrobili to geodeci. W tej chwili, żeby odwrócić tą sytuację to też trzeba wezwać geodetę. Teraz geodeci zrobili to z automatu, w tej chwili osoby będą musiały niestety na własny koszt wzywać geodetę, który ewentualnie określi albo sprostuje, to było robione w 2010 roku i były ogłoszenia, obwieszczenia Starosty, że do czegoś takiego przystępuje, były wyznaczone terminy, były informacje, że można w każdej chwili podejść do Wydziału Geodezji do Starostwa Powiatowego i dowiedzieć się, jakby sprawdzić czy zwrócić się z pewnymi zastrzeżeniami. Wiem, że wiele osób tego nie robiło i w tej chwili mamy sytuację, jaką mamy.

Wójt Gminy – inne województwa i duże gminy zamówiły zdjęcia satelitarne wszystkich obszarów, nałożyły na to co jest na mapach i wyszło, kto ma gdzieś tam dobudówkę, ganek, wiatę, budynek – wszystko do urealnienia. U nas to zrobiono w jakiś swój sposób.

My do tego nic nie mamy i nie mamy na to żadnego wpływu. Dostajemy gotową dokumentację i przychodzi mieszkaniec i potwierdza czy ten stan jest zgodny czy nie jest zgodny. Najczęściej to wszystko jest zgodne.

Radny Jan Malec – jeśli można na temat urealnienia gruntów, w kwestii liczenia na nowo przez geodezję wniosłem interpelację do Powiatu. Oni to ustalili na takiej zasadzie, że to jest wymóg tzw. ustawowy i nie ma od tego odwołania. Ale to jest bardzo nieszczęśliwa rzecz, ponieważ w przypadku, kiedy ktoś posiada hektar przeliczeniowy nie ma tego problemu bo w tym momencie podatek idzie jako podatek rolny i sprawa jest oczywista i prosta. W przypadku, kiedy ktoś nie ma tego hektara – jeżeli do tej pory była taka sytuacja, że ktoś miał na przykład 10 arów jako użytek rolny, w tej chwili jako użytek zabudowany, płaci się prawie dziesięciokrotnie większą stawkę w stosunku do tego co się płaciło. Czyli to jest naprawdę sytuacja, która wywołała lawinę interpelacji i burz na temat tego co geodeci zrobili, uważam że niesłusznie było to wymyślone i tak narzucone. Starosta w odpowiedzi na interpelację, przedstawił sytuację, że nie mógł od tego odstąpić zgodnie z zasadą litery prawa i ustawodawcy. Natomiast jedyną rzecz co można było zrobić tak jak tu Wicewójt mówi, że można było w momencie kiedy geodeci wyliczali, upierać się do końca żeby to urolnić na zasadzie że jest to grunt rolny a nie teren zabudowany. W momencie, kiedy to już jest zrobione to jest musztarda po obiedzie. My jako Gmina Lubrza chyba w ostatniej kolejności jesteśmy poddawani tym tzw. nowym wyliczeniom, natomiast teren Głogówka, Białej to dotknął i tam jest wielka burza na ten temat, bo akurat część ludzi, którzy nie posiadają ha przeliczeniowych zobaczyli jaka jest sytuacja i nowe naliczenie. To są ogromne kwoty. W przypadku 10 arów jak się płaciło na przykład przyjmijmy około 100zł może nawet mniej to w tej chwili wychodzi prawie 1000zł. Można jeszcze o to walczyć, ale sytuacja jest taka, że trochę to jest przegapione.

Przedstawiciel Sołectwa Trzebina - ja może powiem, miałem 22 ary zabudowania i to przepisałem na córkę, pole też przepisałem ze względu na przejście na emeryturę i chodzi o taką rzecz, że córka dostała teraz z Gminy to naliczenie, w tamtym roku zrobiła stan budowlany i to wszystko ma naniesione do geodezji, z geodezji teraz przyszło, że to jest działka całkiem zabudowana, 22 ary – działka budowlana. Poszła do geodezji i musi zapłacić 340zł, żeby to odwrócili. Nie było żadnego geodety, żeby to sprawdzał.

Wójt Gminy – żeby zakończyć temat, dotyczy to tylko tych gospodarstw domowych, które nie są rolnikami, ale pokazuje skalę – ok. 800 w Gminie Lubrza. Zrobił ktoś po prostu za mieszkańców i za Gminę urealnienie i my na to nic nie możemy, bo to nie jest nasz pomysł ani radnych ani Wójta bo my do tego nic nie mamy, to są prywatne domki i gospodarstwa i ktoś wyręczył mieszkańców naliczając im taki domiar.

Ad.10. Odpowiedzi na interpelacje zgłoszone na poprzednich sesjach.

Przewodnicząca Rady Gminy przedstawiła odpowiedzi na interpelacje radnych.

1) Wiceprzewodniczącego Rady Krzysztofa Sobstyła –

1. Dlaczego mimo dwóch zgłoszeń świeci za długo lampa (do godziny 8.00, 9.00) koło posesji 71a w Krzyżkowicach.

Informuję, że oświetlenie wsi Krzyżkowice jest podłączone do jednego punktu pomiarowego, gdzie czas włączania i wyłączenia się lamp jest sterowany zegarem astronomicznym i lampy te są serwisowane przez TAURON zgodnie z umową o konserwację i eksploatację. Sporna lampa – obok posesji nr 71 A w Krzyżkowicach nie jest podłączona do obsługiwanej przez umowę konserwacyjną sieci. Stąd różnica w czasach załączania i wyłączenia się tej lampy do pozostałych lamp oświetleniowych w Krzyżkowicach. Urządzenie pomiarowe tej lampy – licznik nr 22927625 znajduje się w budynku mieszkalnym na posesji nr 71A. Sporna lampa to urządzenie o zużyciu energii 0,25kW na godzinę czyli 1 godzina świecenia tej lampy kosztuje Gminę 0,14zł brutto. Zakładając, że lampa świeci się o jedną godzinę dziennie dłużej niż powinna, miesięcznie kosztuje to Gminę dodatkowo kwotę brutto 4,20zł. Aby skrócić czas świecenia lampy

należy zlecić usługę elektrykowi, który najprawdopodobniej wymieni czujnik zmierzchowy. Za wymianę czujnika wraz z usługą Gmina zapłaci minimum 150zł brutto. Elektryk obiecał usunąć tę usterkę w 40 tygodniu.

2. Dlaczego w Krzyżkowicach firma wykonująca dywanik próbowała sama skrócić długość lanego dywanika asfaltowego itd.

Urząd Gminy jest w trakcie wyjaśniania spornych kwestii z firmą wykonującą usługę. O ostatecznym wyniku prowadzonych wyjaśnień poinformujemy osobnym pismem.

3) Przewodniczącej Rady Gminy Elżbiety Szwadowskiej –

Czy w związku z prognozą finansową wieloletnią, w której powiedziane jest „modernizacja drogi Nowa Naprawa w Lubrzy 1 890 tys.zł” Wójt przewiduje rozpoczęcie tej inwestycji w przyszłym roku?

Informuję, iż w Wieloletniej Prognozie Finansowej Gminy Lubrza zadanie to zostało przewidziane do realizacji przy współudziale środków zewnętrznych. W obecnej chwili program, do którego przewidziane zostało złożenie wniosku o dofinansowanie – NARODOWY PROGRAM PRZEBUDOWY DRÓG LOKALNYCH – ETAP II BEZPIECZEŃSTWO – DOSTĘPNOŚĆ – ROZWÓJ – proponuje dofinansowanie na poziomie 30% kosztów realizacji zadania, co przy zakładanej wielkości projektu powoduje, iż Gmina musiałaby zapewnić wkład własny na poziomie 1 323 tys.zł. Dodatkowo pragnę nadmienić, iż na bieżąco monitorowane są założenia programu i w przypadku ich zmian sprawa realizacji zadania zostanie przedłożona Radzie Gminy.

Ad. 11 Interpelacje radnych.

1) Radna Joanna Kubatek – interpelacja obejmująca kilka pytań z prośbą o udzielenie odpowiedzi ustnie na sesji i na piśmie:

a) Jakie koszty poniosła Gmina Lubrza w związku z przyłączem elektrycznym i dokumentacją, chodzi o zadanie „Budowa świetlicy wiejskiej w Jasionie”,

b) Na jakiej podstawie zostały oszacowane koszty budowy świetlicy z podziałem na elementy kontenerowe i ich złożenie oraz przygotowanie podłoża, mediów i fundamentów i czy nie można było tego zadania podzielić np. na dwa etapy:

- Przygotowanie fundamentów i mediów,
- zakup i montaż kontenera.

c) Jakie środki będą przeznaczone na realizację zadania „Budowa świetlicy wiejskiej w Jasionie” i jaki jest przewidywany termin realizacji ww. zadania w roku 2013?

Zastępca Wójta Gminy wyjaśnił, że dzielenie zadania na etapy byłoby sprzeczne ustawą Prawo zamówień publicznych, gdyż nazwa zadania brzmiała „Budowa świetlicy w Jasionie” a nie budowa fundamentów czy ławy fundamentowej pod świetlicę. Nie można podzielić tego zadania. Przy realizacji zadania patrzy się na zadanie całościowe, koszty realizacji zadania zostały oszacowane zgodnie z ustawą Prawo zamówień publicznych i zgodnie z przepisami Prawa budowlanego czyli na podstawie przedmiaru robót w oparciu o średnie ceny z KNR. Podzielenie zadania kłóci się z art.32 Prawa zamówień publicznych, a szacowanie wartości zadania jest robione zgodnie z art. 33.

Radna Joanna Kubatek poprosiła o podanie wysokości środków planowanych do przeznaczenia na realizację tego zadania w roku 2013, ewentualnie termin realizacji.

Wójt Gminy podał, że zgodnie z informacją przedstawioną na komisjach, Ministerstwo cofnęło nam część subwencji w wysokości 545 tys.zł(wg nieoficjalnie uzyskanej informacji). Jeżeli ta kwota nie wróci do budżetu, to nie ma możliwości, aby znowu kwota 250 000,00zł

potrzebna na świetlicę znalazła się w budżecie na przyszły rok. Już mamy cofnięte w budżecie na przyszły rok środki na wszystkie inwestycje w kwocie ponad pół miliona złotych. Jeżeli w marcu 2013 to się potwierdzi, wówczas nie mamy pół miliona na następne inwestycje na przyszły rok, jeśli nie - wracamy spowrotem do rozmów. Kwota zmniejszająca subwencję prawdopodobnie dotyczy zadań oświatowych.

O godz. 12.05 Przewodnicząca Rady Gminy ogłosiła 5 minutową przerwę.

O godz. 12.10 wznowiono obrady sesji.

O godz. 12.10 Radny Krzysztof Sobstyl wrócił na salę obrad. Po przerwie nie wrócił na salę obrad Radny Stanisław Aleksandrowicz. W sesji uczestniczyło 13 radnych.

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej przedstawił treść protokołu z kontroli prawidłowości prowadzenia gospodarki finansowej w Zakładzie Gospodarki Komunalnej i Mieszkaniowej w Lubrzy.

Protokół stanowi załącznik nr 7 do niniejszego protokołu.

O godz. 12.14 powrócił na salę obrad Radny Stanisław Aleksandrowicz. Liczba radnych uczestniczących w obradach wynosi 14.

Ad.12 i 13. Dyskusja i podjęcie uchwał.

Uchwała nr XVI/135/2012 w sprawie zmiany Gminnego Programu Profilaktyki Rozwiązywania Problemów Alkoholowych, Przeciwdziałania Narkomanii i Przeciwdziałania Przemocy w Rodzinie dla Gminy Lubrza na 2012 rok

Przewodnicząca Rady Gminy zwróciła uwagę radnym na to, aby uzupełnili w swoich egzemplarzach treść zadania punktu 8 poprzez wpisanie „ Zakup urządzeń na plac zabaw”. W wyniku głosowania oddano 14 głosów za przyjęciem uchwały, głosów wstrzymujących się i głosów przeciwnych nie oddano. W głosowaniu brało udział 14 radnych.

Uchwała nr XVI/136/2012 w sprawie przekazania Komisji Rewizyjnej skargi na działalność Wójta Gminy

Przewodnicząca Rady Gminy poinformowała, że projekt uchwały został przedłożony w związku z skargą przekazaną przez Wojewodę Opolskiego, w której mieszkanka Trzebiny skarży się na uszkodzenia budynku. W związku z tym skarga musi być przekazana do Komisji Rewizyjnej.

W wyniku głosowania oddano 14 głosów za przyjęciem uchwały, głosów wstrzymujących się i głosów przeciwnych nie oddano. W głosowaniu brało udział 14 radnych.

Uchwała nr XVI/137/2012 w sprawie zmian budżetu Gminy Lubrza na 2012 rok

W wyniku głosowania oddano 13 głosów za przyjęciem uchwały, 1 głos wstrzymujący się, głosów przeciwnych nie oddano. W głosowaniu brało udział 14 radnych.

Uchwała nr XVI/138/2012 w sprawie zmian wieloletniej prognozy finansowej

Pani Skarbnik Gminy wyjaśniła, że w przedłożonym w dniu sesji zmienionym w stosunku do wcześniej przekazanego radnym projektu - załączniku nr 1 do uchwały wprowadzono kwotę dotacji na zadania z zakresu pomocy społecznej w wysokości 55 227,00zł (taka sama kwota w dochodach i w wydatkach).

W wyniku głosowania oddano 13 głosów za przyjęciem uchwały, 1 głos wstrzymujący się, głosów przeciwnych nie oddano. W głosowaniu brało udział 14 radnych.

Uchwała nr XVI/139/2012 zmieniająca uchwałę w sprawie powołania stałych komisji rady gminy

Przewodnicząca Rady Gminy poinformowała, że z związku z wyborem Pani Czesławy Antoszczyszyn na radną Gminy Lubrza, zaszła konieczność uzupełnienia składów osobowych komisji.

Pani Czesława Antoszczyszyn wyraziła zgodę na członkostwo w Komisji Gospodarczo-Rolnej i Ochrony Środowiska, pozostali radni również wyrazili taką wolę, Pani Brygida Hoppe dodatkowo będzie uczestniczyć w obradach Komisji Rewizyjnej na co też radni na posiedzeniach komisji wyrazili zgodę.

W wyniku głosowania oddano 14 głosów za przyjęciem uchwały, głosów wstrzymujących się i głosów przeciwnych nie oddano. W głosowaniu brało udział 14 radnych.

Uchwała nr XVI/140/2012 w sprawie obniżenia średniej ceny skupu żyta stanowiącego podstawę obliczenia podatku rolnego w 2013 roku

Przewodnicząca Rady podała, że Główny Urząd Statystyczny ogłosił stawkę kwintala żyta na 2013 rok w wysokości 75,86zł.

W tamtym roku obniżyliśmy stawkę podatku na 69,00zł z kwoty 74,32zł. Każde obniżenie podatku rolnego skutkuje obniżeniem wysokości dotacji dla Gminy Lubrza za dwa lata.

Skarbnik Gminy podała, że obniżenie wszystkich górnych stawek podatkowych w tym też podatku rolnego o 5 zł, za dwa lata skutkować będzie obniżeniem subwencji dla Gminy Lubrza o około pół miliona złotych.

Prowadząca obrady otworzyła dyskusję.

Radny Krzysztof Sobstyl zgłosił wniosek o obniżenie ceny q żyta przyjmowanej do naliczenia podatku rolnego do poziomu z roku ubiegłego tj. do kwoty 69,00zł, ponieważ w sześciu miejscowościach pasa przygranicznego wystąpiła klęska gradobicia i rolnicy ponieśli dużo strat.

Radna Elżbieta Szwadowska poparła propozycję zawartą w projekcie uchwały tj. obniżenie ceny q żyta przyjmowanej do naliczenia podatku rolnego do kwoty 72,00zł. W uzasadnieniu stanowiska podała, że jest wiele inwestycji, na które czekają mieszkańcy i każde nasze obniżenie podatku będzie skutkowało tym, że tych inwestycji nie będzie bo nie będzie za co ich zrealizować.

Sołtys Dytmarowa Jolanta Dumańska zwróciła uwagę na fakt, że w przypadku ceny q żyta 72,00zł, Rada Gminy obniży górną cenę o 3,86zł, a w ubiegłym roku obniżono cenę o 5,32zł. Przewodnicząca Rady Gminy odpowiedziała, że obniżka z roku ubiegłego skutkuje na przyszły rok, kolejna obniżka będzie skutkowała za dwa lata, więc albo chcemy coś robić i iść do przodu albo będziemy stali w miejscu.

Sołtys Dytmarowa odpowiedziała, że reprezentuje rolników i musi bronić interesów rolników. Przewodniczący Rady Sołeckiej wsi Dytmarów Piotr Hanusiak zwrócił uwagę na to, że uchwalenie ceny q żyta w wysokości 72,00zł będzie odebrane jako podwyższenie podatku, a nie jako wyciągnięcie ręki do rolnika. To jest tylko 2 zł i Rada uzyska efekt wyciągnięcia ręki do rolnika.

Przewodnicząca Rady nadmieniła, że we wczorajszym dniu o wiele bogatsza od naszej Gmina Prudnik podjęła decyzję o nie obniżaniu ceny żyta do podatku rolnego tj. pozostawiła cenę 75,86zł.

Przewodniczący RS Piotr Hanusiak dodał, że bardzo dobrze, że nie przyłączyliśmy się do Prudnika, tylko jesteśmy gminą rolniczą i działamy samodzielnie.

Wójt Gminy Mariusz Kozaczek stwierdził, że w naszym powiecie tylko Lubrza jest gminą rolniczą i nasza gmina głównie bazuje na podatku rolnym i od nieruchomości. W pozostałych gminach takich jak Głogówek, Biała, Prudnik podatek rolny jest tylko dodatkiem do budżetu. Prudnik utrzymuje się z takich dochodów, których my nie mamy. Nigdy dla Wójta Gminy nie było odnośnikiem, że Głogówek czy Prudnik nie obniżył, bo oni się z tego nie utrzymują.

U nas to są wchodzące w główne rzeczy składniki, więc Wójt poprosił aby nie sugerować się stawkami podatku w gminach miejskich, tylko gminą wiejską.

Przewodnicząca Rady Gminy przedstawiła opinię Izby Rolniczej w Opolu na temat proponowanej obniżki ceny żyta przyjmowanej do naliczenia podatku rolnego na 2013 rok.

„ W nawiązaniu do pisma z dnia 29.10.2012r. w sprawie projektu uchwały dotyczącej obniżenia przez Radę Gminy Lubrza stawki podatku rolnego na rok 2013, Izba Rolnicza w Opolu stwierdza, iż zgodnie z zapisem art.6 ust.1 ustawy o podatku rolnym – rada gminy może dokonać (stosowną uchwałą) obniżenia średniej ceny skupu żyta na potrzeby obliczenia stawki podatku rolnego o dowolną przez siebie kwotę w tej gminie.

Jednocześnie Izba Rolnicza w Opolu zdaje sobie sprawę, iż wpływy z podatku rolnego są dochodem własnym, a ewentualne obniżenie stawek podatku z tego tytułu może negatywnie wpłynąć na finanse gminy i w konsekwencji spowodować, że gmina będzie przeznaczać mniejsze kwoty na rozwój, co stanie się bezpośrednią przyczyną, np. zmniejszenia wydatków na infrastrukturę, drogi, przedszkola na jej obszarze.

Jednakże uwzględniając obecne realia funkcjonowania gospodarstw rolnych w tym ciągle zwiększające się koszty produkcji i obniżające się dochody rolników, a na dodatek ewentualny drastyczny wzrost podatku rolnego, przychylamy się do obniżki tego podatku na rok 2013.”

Radna Brygida Hoppe zabierając głos, powiedziała, że sama jako rolnik chciałaby aby ten podatek był jak najniższy, ale jako radna patrzy na to z innej perspektywy i zwróciła się do gości z prośbą, aby pochwycenie nie osądzali radnych za uchwalone obniżki. Te podejmowane z ciężkim sercem decyzje mają na względzie tylko i wyłącznie dobro gminy. Są to dla radnych trudne decyzje.

Radny Stanisław Aleksandrowicz dodał, że poza skutkami obniżenia ceny żyta na 2012 rok do 69,00zł, Gmina Lubrza będzie ponosić skutki umorzeń, jakich Wójt Gminy udzielił rolnikom, których uprawy ucierpiały wskutek gradobicia w roku bieżącym. Wójt Gminy wyjaśnił uczestnikom sesji, że umarzając podatek w kwocie 77 000,00zł w roku bieżącym, zmniejszył dochody budżetu na 2012r. o 77 000,00zł. Dodatkowo subwencja z budżetu państwa dla Gminy Lubrza na rok 2014 będzie pomniejszona o taką samą kwotę.

Sumując Gmina Lubrza traci w tym przypadku 154 000,00zł.

Prowadząca obrady poddała pod głosowanie wniosek najdalej idący tj. wniosek radnego Krzysztofa Sobstyla o obniżenie ceny q żyta przyjmowanej do naliczenia podatku rolnego do kwoty 69,00zł.

W wyniku głosowania oddano 2 głosy za wnioskiem, 2 osoby wstrzymały się od głosu, 10 głosów było przeciwnych. W głosowaniu brało udział 14 radnych.

Następnie przegłosowano uchwałę w sprawie obniżenia średniej ceny skupu żyta stanowiącego podstawę obliczenia podatku rolnego w 2013 roku z kwoty 75,86zł do kwoty 72,00zł za jedną dt

Przed głosowaniem Wiceprzewodniczący Rady Krzysztof Sobstyl zwrócił się do radnych, którzy w poprzednim głosowaniu byli za 69,00zł albo wstrzymali się od głosu, aby poparli ten projekt tj. 72,00zł, bo jeśli uchwała nie przejdzie automatycznie wejdzie stawka najwyższa.

W wyniku głosowania oddano 12 głosów za przyjęciem uchwały, 1 osoba wstrzymała się od głosu i 1głos był przeciwny. W głosowaniu brało udział 14 radnych.

Ad. 14 Zapytania i wolne wnioski

Przewodnicząca udzieliła głosu Radcy prawnemu Agnieszce Żemła.

Radca poinformowała, że reprezentuje Ryszarda Bilskiego, a następnie poinformowała, że przybyła na sesję z wnioskiem o zorganizowanie spotkania z inwestorem, który wykupił od Gminy nieruchomość zwaną „byłą strzelnicą” w Prężynce. „Sprawa jest sporna. Mocodawca

Ryszard Bilski zakupił nieruchomość od Gminy już dwa lata temu. Dwa lata na tym terenie nie może się dzieć z uwagi na nieprzychylność władz Gminy. Od samego początku Pan Ryszard mówił, że ta inwestycja będzie dla gminy z pożytkiem, że będzie inwestował w ten teren, teren jest 5-hektarowy, teren jest przeznaczony pod przemysł, aczkolwiek nie może uzyskać informacji, wsparcia, możliwości rozwoju na tym terenie. Chciałabym zaznaczyć, że inwestycja, która by powstała, to na pewno wiele miejsc pracy, około 100, na pewno jest to pożądane, wiadomo, że gmina rolnicza to nie tylko rolnictwo, ale też osoby, które szukają zatrudnienia, chciałabym również wskazać, że dochody z inwestycji to średnio około miliona do dwóch rocznie dla gminy głównie z podatku od nieruchomości od prowadzonej działalności gospodarczej. Do tej pory Pan Ryszard opłaca podatki nie mogąc go wykorzystywać w odpowiedni sposób.

Mamy tu przygotowane dla Państwa pismo, z krótkim wykazem stanu faktycznego, krótkim streszczeniem jak odbywa się korespondencja z gminą, jak gmina reaguje na nasze prośby. Proszę zwrócić uwagę, czy Państwa Gmina jest w stanie sobie pozwolić na to, żeby nie mieć dodatkowych powiedzmy stu miejsc pracy, czy miliona dochodu podatku, czy można pozwolić na to, żeby taki inwestor poszukał sobie innej gminy, która będzie przychylna, pomoże mu w tym, a przy tym wszyscy skorzystają nie tylko gmina, ale również mieszkańcy. Chciałabym zaznaczyć jedną rzecz, Pan Ryszard jest cierpliwy i nadal spokojnie podchodzi do tematu. Dlatego dzisiaj złożyliśmy wniosek, żeby Państwo zorganizowali nam spotkanie, na którym moglibyśmy omówić szczegóły. Również będzie na nim Pan Ryszard, przedstawi sposoby rozwoju na tym terenie, w jaki sposób można go wykorzystać. Przedstawione zostaną wszystkie szczegóły. Chciałabym zaznaczyć, że do tej pory to nie jest tak, że nic się nie dzieje, bo Pan Ryszard nie chce. Mógłby wystąpić do Sądu, ma do tego pełne prawo, tak abstrahując jedną sprawę Gmina przegrała z Panem Ryszardem. Nie wiem czy macie Państwo wiedzę na ten temat. Nie były to wielkie koszty dla Gminy, ale ktoś je musiał ponieść.

Pan Ryszard nie chce chodzić po sądach, nie chce się procesować i tracić na to siłę, czas i ochotę, nie o to chodzi. Chce podjąć dialog. Macie inwestora, który chce ogromne pieniądze zainwestować, niczego w zamian nie oczekuje oprócz przychylności gminy, nawet oferował, że wycinkę zrealizuje na własny koszt, po prostu brakuje dialogu. Dlatego jest taka nasza prośba. Abstrahując od powyższego wniosek Pana Ryszarda z ubiegłego roku nadal nie uzyskał odpowiedzi, pomimo pozytywnej opinii Rady, uchwały co do zasadności naszej sprawy. Tak, że proszę zwrócić uwagę na te fakty. To są fakty. To co się pisze w prasie nie zawsze oznacza, że jest faktem. Pisze się różne rzeczy. Dotychczas się nie wypowiadał, aczkolwiek dotację udzielił stowarzyszeniu - szkole, to była jego dobra wola. O tym nie mówi, nie chce tego rozgłaszać, ale pomyślałam, że ja o tym powiem. Nie można takich rzeczy pomijać. Radca prawny- Agnieszka Jurczyk dodała, że obecny Pan Wójt nie respektuje w ogóle postanowień aktu notarialnego oraz zobowiązań, które wziął na siebie poprzedni Wójt. To jest przykre, bo Państwu zabierają pieniądze.

Przewodnicząca Rady Gminy zapytała, jakiego rodzaju inwestycji mowa.

Radca Agnieszka Żemła odpowiedziała, że są zaplanowane inwestycje, ale chcielibyśmy zorganizować spotkanie, na którym szczegóły zostaną Państwu przedstawione.

Zastępca Wójta Gminy zwrócił uwagę, że mówi się na wielkim forum o kwocie miliona, czy dwóch milionów, a nie ma propozycji, w jaki sposób one powstaną, czy to będzie podatek CIT?

Radca A. Żemła odpowiedziała, że chodzi o podatek od nieruchomości. Jeżeli 5ha będzie zabudowanych to proszę policzyć.

Zastępca Wójta Gminy – jest plan zagospodarowania przestrzennego, z tego co się orientuję na pewno nie jest tak, że 100% może być przeznaczony pod zabudowę.

Radca A. Żemła zwróciła uwagę, że obecnie p.Bilski za 100% gruntu pod działalność gospodarczą płaci.

Przewodnicząca Rady Gminy zapytała z kim wnioskodawcy chcą się spotkać, czy z Radą Gminy czy z mieszkańcami.

Radca A.Żemła odpowiedziała, że głównie z Radą Gminy, mieszkańcy też mogą być obecni. Przewodnicząca Rady Gminy zapewniła, że odniesiemy się do tego pisma i prześlemy informację o terminie spotkania.

Wójt Gminy odnosząc się do sprawy, powiedział, że fakty albo są faktami albo trzeba je prostować. Oczywiście Pan Bilski zakupił teren 5,5ha i to jest sprawa bezsporna. Założenia aktu notarialnego podważał i cały czas podważa. Uważa, że nie końca jest to zgodne z ogólnie przyjętymi normami i jak najbardziej inwestor P. Bilski może pójść do Sądu i udowodnić, że ma rację. Za poprzednika Wójta został sprzedany teren 5,5ha z istniejącym planem zagospodarowania przestrzennego. Inwestor kupił to z planem, czyli z możliwością budowania czegoś tam w zgodzie z planem. Tutaj nikt Państwu niczego nie ogranicza.

Państwo wprowadziliście, już kilka sesji do tyłu, że chcielibyście ten plan zmienić zgodnie z jakimś tam Waszym poglądem. Mogę powiedzieć za siebie, że ja tego nie widziałem. Radni przegłosowali, że też tego nie widzą i sprawa jest zakończona. To że Państwo teraz chcecie coś tam robić, to proszę nie mówić, że się komuś coś utrudnia, jeśli ja kupuję działkę pod domek jednorodzinny to chcę tam budować domek jednorodzinny a nie fabrykę czy wieżowiec. Kupiliście działkę z jakimś przeznaczeniem, to że Państwo chcecie zmieniać przeznaczenie w czasie, nie nazywałbym tego utrudnianiem po stronie gminy. Takich faktów prosiłbym aby nie przedstawiać. Państwo macie prawo występować nawet 10 razy w roku czy 100 o zmianę planu, ale na to się muszą jeszcze zgodzić radni. Dobrze Panie o tym wiecie.

Raz zostało to odrzucone, macie Panie czy mocodawca pomysł, jak najbardziej my to przeanalizujemy i to jest temat do dyskusji. Ale proszę Państwa takie chwytły w stylu jakżesz to dużo byśmy mogli mieć jakby coś tam. Każdy inwestor i każdy może powiedzieć, że jak coś tam to coś tam. Ja się z tym zgadzam. Jak tu powstanie fabryka jakiegoś koncernu samochodowego, żeby nie mówić, że jestem za czymś. Jakby tu powstał Żerań mielibyśmy 1000 miejsc pracy a nie 100. Założenie macie Panie słuszne i ja też się tego trzymam. Proszę mówić o założeniu realnym, a nie, że wszystko jest owiane tajemnicą, że ileś podatku tylko nie wiadomo z czego. Prosimy zgłaszać swoje rzeczy na piśmie .

Przedstawicielki Ryszarda Bilskiego oponowały, aby Wójt nie straszył fabryką oraz twierdząc, że od półtora roku zgłaszają swoje prośby na piśmie i nic, Pan Wójt nie odpowiada. Na pismo z tamtego roku Pan Wójt nie odpowiedział do tej pory, pomimo tego, że Rada uznała skargę na beczynność Wójta za zasadną.

Wójt Gminy dodał, że to co Panie nazywają przegraną kosztowało nas 350,00zł.

Pełnomocnicy R.Bilskiego odpowiedziały, że to była jedna drobna sprawa, ale nie chcą z gminą toczyć sporu, chcą wyjść naprzeciw.

Przewodnicząca Rady Gminy przerwała dyskusję i zwracając się do obu dyskutujących stron powiedziała, że rozmowa jest bezzasadna, przyjdziemy na spotkanie, porozmawiamy, przedstawia Panie swoje argumenty, przeanalizujemy je, mamy Wasze pismo, też musimy zrobić jakieś analizy.

Reprezentantka interesów R. Bilskiego na koniec powiedziała, że następne wybory dadzą odpowiedź na pytanie czy postępowanie Wójta jest zasadne czy nie.

Radny Krzysztof Sobstyl zadał na koniec pytanie: Jestem pośrodku, Wójta mam z prawej, Panie z lewej, proszę mi teraz konkretnie powiedzieć, co tam ma powstać, żeby wiedział teraz, a nie czekał do jakiegoś spotkania.

Radca prawny A. Żemła – plany P. Ryszarda początkowo były na stację GPZ i dwa wiatraki. Te plany zostały przez Radę i Pana Wójta zdezaktualizowane z uwagi na to, że to już jest dla niego nieopłacalne w związku z planami budowy farm wiatrowych przez inny podmiot.

Natomiast aktualny plan przewiduje budowę biogazowni, która będzie zatrudniać wiele osób, będzie odbierać od rolników to co jest im zbędne. Dzisiaj każda gmina musi sobie zrobić porządek z odpadami.

Wójt Gminy odniósł się jeszcze do podanych przez Pełnomocnika R.Bilskiego danych i podał, że aby uzyskać dochody z podatku w wysokości 2 miliony, przy obecnych stawkach trzeba nam 106 000 m² do zabudowania pod działalność.

Wywiązała się dyskusja, na temat realności założeń przyjętych przez Pełnomocników R.Bilskiego. Dyskusję przerwała Przewodnicząca obrad zapewniając, że napewno radni zbadają wszystkie argumenty, te za i te przeciw i zbadają sprawę bardzo dokładnie, oczywiście po spotkaniu z Państwem z Panem Bilskim jeżeli zechce przybyć na to spotkanie. Nadmieniła także, że biogazownia jest bardzo drażliwą inwestycją, wymaga specyficznej lokalizacji, ze specyficznymi wymaganiami, z wiejącym wiatrem, nie będzie inwestycją banalną, więc jako, że nie było w porządku obrad sesji rozpatrywania sprawy, na tym tę sprawę proponuję zakończyć.

Pełnomocnicy złożyli 2 pisma:

1. pismo w przedmiocie nieruchomości po byłej strzelnicy w Prężynce z wnioskiem o podjęcie rozmów skierowane do Przewodniczącej Rady Gminy Lubrza
2. wezwanie do usunięcia naruszenia prawa, skierowane do Rady Gminy Lubrza.

Radny Krzysztof Sobstyl - zgłosił wniosek, żeby zaświecić w Krzyżkowicach lampę nr 6, bo jest we wsi przerwa i tam jest 5 słupów bez żadnej lampy. Lampa nr 6 znajduje się koło posesji Bochenek, Pawełczuk. Ta przerwa jest zbyt długa.

Radna Joanna Kubatek zadała pytanie Pani Skarbnik o to, które zadania uwzględnione w budżecie do realizacji na 2012 rok zostały wykonane?

Zastępca Wójta Gminy odpowiedział, że na pewno została zrealizowana większość zadań z funduszu sołectkiego, zrealizowano także zadania ze środków budżetu gminy wspomagających realizację zadań w sołectwach oraz inne zadania zaplanowane w budżecie gminy.

Radna Joanna Kubatek – które zadania zostały wykonane, a nie były uwzględnione w budżecie gminy.

Skarbnik Gminy odpowiedziała, że nie mogło być zrealizowane zadanie, którego nie było w budżecie. Zastępca Wójta i Skarbnik Gminy wyjaśnili, że jeśli pojawiało się pilne zadanie w trakcie roku, najpierw było wprowadzane do budżetu na sesji.

Sołtys wsi Skrzypiec zapytał o oszczędności z tytułu wyłączenia lamp, czy są już jakieś oszczędności, bo nikt o tym nie informuje.

Kierownik Referatu Infrastruktury odpowiedziała, że od kiedy została zatrudniona prowadzi ewidencję z podziałem na poszczególne lampy. Czeką na ostatnią fakturę, na następną sesję przygotowuje raport.

Podaje też informację, że dzięki tej statystyce zgłosili reklamację wysokości rachunku na jednym z punktów pomiarowych i Zakład Energetyczny zwrócił gminie prawie 11 tys.złotych.

O godz. 12.50 Przewodnicząca zamknęła obrady XVI sesji Rady Gminy Lubrza.

Załączniki

1. Lista obecności Radnych Gminy Lubrza,
2. Lista obecności Sołtysów i Przewodniczących Rad Sołectkich,
3. Lista obecności kierowników i pracowników gminnych jednostek organizacyjnych
4. Informacja „Formy pomocy udzielanej przez Ośrodek Pomocy Społecznej w Lubrzy od 01.01.2012r. do 30.09.2012r.”,

5. Informacja o pracy Przewodniczącej Rady Gminy Lubrza w okresie pomiędzy sesjami,
6. Informacja Wójta Gminy Lubrza o złożonych oświadczeniach majątkowych na podstawie art.24h ust.12 ustawy z dnia 8 marca 1990r. o samorządzie gminnym (Dz.U. z 2001r. Nr 142, poz. 1591 z późn.zm.)
7. Protokół z kontroli przeprowadzonej przez Komisję Rewizyjną.

PRZEWODNICZĄCY RADY
Elżbieta Stancowska
Elżbieta Stancowska