

**UCHWAŁA Nr XIX/153/2012**

**RADY GMINY LUBRZA**

**z dnia 28 grudnia 2012r.**

**w sprawie odmowy uwzględnienia wezwania do usunięcia naruszenia prawa w uchwale nr IX/87/2011 z dnia 29 listopada 2011r. w sprawie zmiany Załącznika nr 3 do uchwały nr XX/172/05 Rady Gminy Lubrza z dnia 31 maja 2005r. w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego wieś PRĘŻYNKA – TERENY PRZEMYSŁOWE.**

Na podstawie art. 18 ust. 2 pkt 15 w związku z art. 101 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 roku o samorządzie ( Dz.U. z 2001 r. Nr 142 poz.1591, Dz.U. z 2002 r., Nr 23, poz. 220; Nr 62, poz. 558; Nr 113, poz. 984; Nr 153, poz. 1271; Nr 214, poz. 1806; Dz.U. z 2003 r., Nr 80, poz. 717; Nr 162, poz. 1568; Dz.U. z 2004 r., Nr 102, poz. 1055; Nr 116, poz. 1203; Dz.U. z 2005 r., Nr 172, poz. 1441; Nr 175, poz. 1457; Dz.U. z 2006 r., Nr 17, poz. 128; Nr 181, poz. 1337; Dz.U. z 2007 r., Nr 48, poz. 327; Nr 173, poz. 1218; Dz.U. z 2008 r., Nr 180, poz. 1111; Nr 223, poz. 1458; Dz.U. z 2009 r., Nr 52, poz. 420; Nr 157, poz. 1241; Dz.U. z 2010 r., Nr 28, poz. 142; Nr 28, poz. 146; Nr 40, poz. 230; Nr 106, poz. 675; Dz.U. z 2011 r., Nr 21, poz. 113; Nr 117, poz. 679; Nr 134, poz. 777; Nr 149, poz. 887; Nr 217, poz. 1281; Dz.U. z 2012 r. poz. 567) Rada Gminy Lubrza uchwala, co następuje:

§ 1

1. Odmawia się uwzględnienia wezwania do usunięcia naruszenia prawa z dnia 24.10.2012r. doręczonym w dniu 31.10.2012r. przez Pełnomocnika Ryszarda Bilskiego.  
Zarzut dot. pominięcia procedury związanej z uchwalaniem miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego przy dokonaniu zmiany „Załącznika nr 3 do uchwały nr XX/172/05 Rady Gminy Lubrza z dnia 31 maja 2005r. w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego wieś PRĘŻYNKA –TERENY PRZEMYSŁOWE, który stanowi integralną część uchwały.
2. Uzasadnienie stanowiska Rady Gminy w przedmiocie odmowy uwzględnienia wezwania, o którym mowa w ust. 1 stanowi załącznik do niniejszej uchwały.

§ 2

Wykonanie uchwały poprzez doręczenie jej wraz z uzasadnieniem wzywającym do usunięcia naruszenia prawa powierza się Wójtowi Gminy Lubrza.

§ 3

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

**PRZEWODNICZĄCY RADY**  
*Elżbieta Szwadowska*  
**Elżbieta Szwadowska**

**Uzasadnienie do Uchwały  
Nr XIX/153/2012 Rady Gminy Lubrza  
z dnia 28 grudnia 2012r.**

W dniu 31 października 2012 roku do Urzędu Gminy Lubrza wpłynęło wezwanie z dnia 24 października 2012 roku do usunięcia naruszeń prawa.

Pana Ryszarda Bilski działając w imieniu pełnomocnika, tj. Kancelaria Radcy Prawnego – Agnieszka Żemła w swoim „wezwaniu” zarzuca, iż uchwała Rady Gminy nr IX/87/2011 z dnia 29 listopada 2011r. w sprawie zmiany Załącznika nr 3 do uchwały nr XX/172/05 Rady Gminy Lubrza z dnia 31 maja 2005r. w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego wieś PRĘŻYNKA – TERENY PRZEMYSŁOWE, podjęta została przy pominięciu wymaganych regulacji dot. miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego, które określa ustawa o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym.

„Wzywający” wskazuje przesłanki z których rzekomo wynika, iż powyższa uchwała została podjęta z rażącym naruszeniem prawa.

Podstawą odmowy przez Radę Gminy Lubrza uwzględnienia wezwania do usunięcia naruszeń prawa są następujące względy formalno prawne, jak też merytoryczne.

*Zgodnie z art. 20. ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, plan miejscowy uchwała rada gminy, po stwierdzeniu jego zgodności z ustaleniami studium, rozstrzygając jednocześnie o sposobie rozpatrzenia uwag do projektu planu oraz sposobie realizacji, zapisanych w planie, inwestycji z zakresu infrastruktury technicznej, które należą do zadań własnych gminy, oraz zasadach ich finansowania, zgodnie z przepisami o finansach publicznych. Część tekstowa planu stanowi treść uchwały, część graficzna oraz wymagane rozstrzygnięcia stanowią załączniki do uchwały.*

W ugruntowanej linii orzecniczej i stanowisku doktryny, dotyczących wykładni przedmiotowego artykułu ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym np.:

1. wyrok sygn. akt II SA/Kr 714/10, wyrok wsa z dnia 2010-11-30 w Krakowie: „1. Pod pojęciem „ustaleń planu” należy rozumieć jego merytoryczną treść mającą charakter normatywny, co oznacza, że ustalenia planu należy odkodowywać z jego części tekstowej i graficznej. 2. Towarzyszące uchwałę rady gminy o miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego rozstrzygnięcia o sposobie rozpatrzenia uwag do projektu planu, o sposobie realizacji przewidzianych w planie inwestycji z zakresu infrastruktury technicznej oraz o zasadach finansowania tych inwestycji należy traktować jedynie jako pochodną ustaleń planu, nie pozwalającą uznawać je za akty normatywne. Chociaż ustalenia zawarte w powyższych rozstrzygnięciach wiążą radę gminy i organ wykonawczy, nie można traktować ich jako ustaleń planu. Niezależnie od tego zamieszczenie w planie zapisu, iż rozstrzygnięcia o sposobie rozpatrzenia uwag do projektu planu, o sposobie realizacji przewidzianych w planie inwestycji z zakresu infrastruktury technicznej oraz o zasadach finansowania tych inwestycji nie są ustaleniami planu, w żaden sposób nie może wpływać na moc obowiązującą planu. Zapis takiej treści nie modyfikuje bowiem normatywnej treści planu w sposób niezgodny z prawem i z tego powodu nie mógłby uzasadniać stwierdzenia nieważności uchwały w części objętej tym zapisem. ”



2. wyrok sygn. akt IV SA/Wa 2064/06, wyrok wsa z dnia 2007-02-01 w Warszawie: (...)

„2. Prognoza skutków finansowych uchwalenia planu nie jest załącznikiem do planu, lecz do projektu planu przedkładanego radzie gminy do uchwalenia. Prognoza ta nie ma charakteru wiążącego, normatywnego, pełni jedynie funkcję analizy ekonomicznej. Nie podlega ona opiniowaniu i uzgadnianiu przez właściwe organy zgodnie z art. 17 pkt 6 i 7 powołanej ustawy. ”

3. Komentarz do art.20 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym pod redakcją Tomasza Bąkowskiego, teza 5.: (...) "Od strony formalnej m.p.z.p., podobnie jak studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy, składa się z części tekstowej i części graficznej (rysunku). Z uwagi na to, że ustawodawca wart.14 ust. 8 u.p.z.p., wskazując na normatywny charakter m.p.z.p., nie odniósł się, w tym względzie wyłącznie do części tekstowej, należy przyjąć, iż normatywność m.p.z.p. dotyczy zarówno treści uchwały, jak i jej graficznego załącznika (szerzej o charakterze i funkcji części graficznej m.p.z.p. zob. tezę. 11 do art.14). Towarzyszące uchwale rady gminy o m.p.z.p. rozstrzygnięcia o sposobie rozpatrzenia uwag do projektu planu o sposobie realizacji przewidzianych w m.p.z.p. inwestycji z zakresu infrastruktury technicznej oraz o zasadach finansowania tych inwestycji, podobnie jak rysunek planu, są załączane do uchwały. Dokumenty te należy traktować jako pochodną ustaleń m.p.z.p. Nie daje to jednak podstaw do uznania ich za akty normatywne. Należałoby jednak przyjąć, iż ustalenia zawarte w powyższych rozstrzygnięciach wiążą radę gminy i organ wykonawczy (wójta, burmistrza, prezydenta miasta). ”

wskazuje się, że towarzyszące uchwale rady gminy o miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego rozstrzygnięcia o sposobie realizacji przewidzianych w planie inwestycji z zakresu infrastruktury technicznej oraz o zasadach finansowania tych inwestycji należy traktować jedynie jako pochodną ustaleń planu, nie pozwalającą uznawać je za akty normatywne (por. treść uchwały nr IX/87/2011 z dnia 29.11.2011r.).

Stąd ich zmiana, nie mająca charakteru zmiany aktu normatywnego nie powinna wymagać wdrożenia trybu o jakim mowa wart. 27 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym.

Za wyrokami: sygn. akt II SA/Wr 681/08, wyrok wsa z dnia 2009-11-12 we Wrocławiu: " Uchwała w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego może być skarżona do sądu administracyjnego po wyczerpaniu trybu z art. 101 U.s.g. W przeciwieństwie do legitymacji w postępowaniu administracyjnym, w którym stroną jest każdy, czyjego interesu prawnego lub uprawnienia dotyczy postępowanie, uprawnionym do wniesienia skargi z art. 101 U.s.g. może być jedynie podmiot, którego interes prawny lub uprawnienie zostały naruszone. " sygn. akt II SA/Wr 677/08, wyrok wsa z dnia 2009-11-12 we Wrocławiu: „Interes prawny, do którego nawiązuje przepis art. 101 ust. 1 U.s.g., musi wynikać z normy prawa materialnego kształtującego sytuację prawną, wnoszącego skargę. Musi być to interes prawny własny – o charakterze osobistym - skonkretyzowany i realny. Musi też być bezpośredni, co wyraża się w tym, że odnosi się wprost do podmiotu kwestionującego akt prawny i dotyczy jego bezpośrednio. ”.

Wątpliwe jest czy w faktografii sprawy ma się do czynienia z takim interesem prawnym wzywającym do usunięcia naruszenia prawa.

Reasumując należy stwierdzić, że uchwała objęta wezwaniem do usunięcia naruszenia prawa jest zgodna z obowiązującym prawem.