

UCHWAŁA nr VII/61/2011
RADY GMINY LUBRZA
z dnia 29 sierpnia 2011r.

w sprawie rozpatrzenia skargi na działalność Wójta Gminy Lubrza.

Działając na podstawie art. 18 ust. 2 pkt. 15 ustawy z dnia 8 marca 1990r. o samorządzie gminnym(Dz. U. z 2001 r. Nr 142, poz. 1591, z 2002 r. Nr 23, poz.220, Nr 62, poz.558, Nr 113, poz.984, Nr 153,poz.1271, Nr 214,poz.1806, z 2003 r. Nr 80,poz. 717, Nr 162, poz. 1568, z 2004 r. Nr 102, poz.1055, Nr 116, poz.1203, z 2005 r. Nr 172, poz. 1441, z 2006 r. Nr 17, poz. 128, Nr 191, poz.1337, z 2007 r. Nr 48, poz. 327, Nr 138, poz. 974, Nr 173, poz. 1218, z 2008 r. Nr 180, poz. 1111, Nr 233, poz. 1458, z 2009r. Nr 52, poz. 420, Nr 157, poz. 1241, z 2010r. Nr 28, poz. 142 i 146, Nr 40, poz. 230, Nr 106, poz. 675, z 2011 r. Nr 21, poz. 113 i Nr 117, poz. 679) w związku z art. 229 pkt. 3 Kodeksu Postępowania Administracyjnego (Dz. U z 2000r. Nr 98, poz. 1071, z 2001r. Nr 49, poz. 509, z 2002r. Nr 113, poz. 984, Nr 153, poz. 1271, Nr 169, poz. 1387, z 2003r. Nr 130, poz. 1188, Nr 170, poz. 1660, z 2004r. Nr 162, poz. 1692, z 2005r. Nr 64, poz. 565, Nr 78, poz. 682, nr 181 poz. 1524, z 2008 r. Nr 229, poz.1539 z 2009 r. Nr 195, poz. 1501, Nr 216, poz. 1676, z 2010r. Nr 40, poz. 230, Nr 167, poz. 1131, Nr 182, poz. 1228, Nr 254, poz. 1700, z 2011r. Nr 6, poz. 18, Nr 34, poz. 173) po rozpatrzeniu skargi na działalność **Wójta Gminy Lubrza** zgłoszoną przez mieszkańców wsi Jasiona : sołtysa - P. Elżbietę Sławek, Radę Sołecką - Władysława Ułana, Zenona Srokę, Teresę Ostrowską oraz P. Joannę Kubatek – radną, i stanowiska Komisji Rewizyjnej Rady Gminy względem tej skargi, Rada Gminy Lubrza uchwała, co następuje :

§1.

Uznaje za bezzasadną skargę złożoną przez mieszkańców wsi Jasiona : sołtysa - P. Elżbietę Sławek, Radę Sołecką - Władysława Ułana, Zenona Srokę, Teresę Ostrowską oraz P. Joannę Kubatek – radną, na bezczynność Wójta dot. niezrealizowania przyjętych do budżetu na 2011r. zadań, w szczególności zadań dotyczących wsi Jasiona z przyczyn określonych w uzasadnieniu, stanowiącym załącznik do niniejszej uchwały.

§ 2.

Wykonanie uchwały powierza się Przewodniczącej Rady Gminy, zobowiązując ją do przesłania skarżącym odpisu niniejszej uchwały wraz z załącznikiem.

§ 3.

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

PRZEWODNICZĄCA
Rady Gminy Lubrza
Elżbieta Szwadowska

Uzasadnienie
do uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi na działalność Wójta.

Pismem z dnia 30 maja 2011r., które wpłynęło do tut. Urzędu w dniu 06.06.2011r., mieszkańcy wsi Jasiona : softys - P. Elżbieta Sławek, Rada Sołecka - Władysław Ułan, Zenon Sroka, Teresa Ostrowska oraz P. Joanna Kubatek – radna, wnieśli skargę na bezczynność Wójta dot. niezrealizowania przyjętych do budżetu na 2011r. zadań, w szczególności zadań dotyczących wsi Jasiona.

Zgodnie z przyjętą procedurą, skarga została przekazana Komisji Rewizyjnej w celu rozpoznania jej zasadności (Uchwała Rady Gminy Nr VI/45/2011 z dn. 28.06.2011r.) Komisja Rewizyjna Rady Gminy Lubrza na posiedzeniu w dniu 12 sierpnia 2011r. szczegółowo analizowała zawarte w skardze zarzuty, tj.:

1. wstrzymanie realizacji zadań planowanych w ramach Funduszu Sołeckiego.
2. brak realizacji zadania planowanego na 2011r. pn. „Budowa świetlicy wiejskiej w Jasionie”.

W celu zbadania zasadności w/w zarzutów przeprowadzono postępowanie wyjaśniające. W toku tych czynności Komisja zasięgnęła również opinii radcy prawnego.

Zwrócono uwagę, że poprzedni Wójt Gminy przedłożył Regionalnej Izbie Obrachunkowej projekt budżetu gminy na rok 2011 w dniu 15 listopada 2010r. (Zarządzenie Wójta nr 420/2011 z dn. 15.11.2010r. w sprawie przedłożenia projektu budżetu Gminy Lubrza na 2011r.). Obowiązek ten wynika z art. 238 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009r. o finansach publicznych.

Obecny Wójt Gminy objął swój mandat w dniu 13 grudnia 2010r. Na wspólnym posiedzeniu komisji stałych Rady Gminy w dniu 28.12.2011r. zwracał uwagę na trudną sytuację finansową gminy oraz, że planowane w budżecie dochody mogą być częściowo niezrealizowane, dot. zwrotu środków unijnych za wykonane inwestycje, współfinansowane przez Unię Europejską tj.:

- „Modernizacja Wiejskiego Domu Kultury w Olszynie”,
 - „Adaptacja budynku bramnego, renowacja muru zabytkowego i figury Św. Nepomucena oraz kapliczki w Trzebinie”,
 - Budowa tranzytu wodociągowego Dytmarów – Lubrza”.
- z powodu nieprawidłowości wskazanych w protokołach pokontrolnych.

Planowane w projekcie budżetu w/w źródła dochodów miały być przeznaczone na konkretne zadania min. na budowę świetlicy wiejskiej w Jasionie.

Wójt Gminy informował mieszkańców na zebraniach wiejskich oraz na wszystkich posiedzeniach rady gminy o bardzo trudnej sytuacji finansowej gminy, brakujących środkach na wydatki bieżące w oświacie - ok. 690 000 zł oraz o zadłużeniu gminy, które na dzień 31.12.2010r. wynosiło 3 384 000 zł.

Również na zebraniu wiejskim w Jasionie w dniu 23 lutego 2011r. poinformował mieszkańców, że planowane przez poprzedniego Wójta zadanie inwestycyjne - budowa

świetlicy wiejskiej nie będzie realizowane (faktycznie zadanie to nie miało pokrycia finansowego w budżecie na 2011) do czasu poprawy sytuacji finansowej.

Ponadto w związku z trudną sytuacją finansową gminy, na początku roku 2011 dokonano wielu cięć budżetowych aby można było zrealizować zadania własne gminy min. w administracji urzędu poprzez redukcję etatów, ponadto zlikwidowano Szkołę Podstawową w Dytmarowie (przy założeniu utworzenia Szkoły Stowarzyszeniowej, której koszty utrzymania są znacznie niższe niż w przypadku szkoły publicznej), zmniejszono wydatki na oświetlenie uliczne, oraz wstrzymano realizację wszystkich zadań gospodarczych aby dodatkowo nie obciążać budżetu spłatą kredytu. Wstrzymano również wydatki z Funduszu Soleckiego tj. ok. 100 000 zł, które będą stanowiły zabezpieczenie na wypłatę pensji dla nauczycieli.

Nie wypłacenie pensji skutkowałoby poniesieniem dodatkowych kosztów, które jeszcze bardziej obciążałyby budżet gminy. Taka sytuacja mogłaby doprowadzić do zachwiania płynności finansowej gminy.

Wójt Gminy udzielając wyjaśnień w/w sprawie przypomniał, że na budowę świetlicy w Jasionie już zostały poniesione koszty w wys. 19 592,76 zł (min. warunki zabudowy, mapy, wypis z ewidencji gruntów, operat szacunkowy za przyłącz energii elektrycznej, usługi projektowe, itp.), dlatego jak najbardziej zasadnym jest, aby w przeciągu 3 lat od wykonanej dokumentacji doprowadzić do realizacji inwestycji. Po tym okresie czasu dokumentacja wymagałaby aktualizacji, co wiąże się z dodatkowymi kosztami. Wójt Gminy zapewnił, że z chwilą poprawy sytuacji finansowej gminy oraz przy zapewnieniu współfinansowania inwestycji ze środków unijnych i pozytywnej decyzji rady gminy, zadanie wykonane będzie w pierwszej kolejności.

Jeżeli chodzi o kolejny zarzut, należy zwrócić uwagę, że zgodnie z art. 1 ustawy z dnia 20 lutego 2009r. o funduszu sołeckim, rada gminy rozstrzyga o wyodrębnieniu w budżecie gminy środków stanowiących fundusz solecki, zwany dalej „funduszem”, do dnia 31 marca roku poprzedzającego rok budżetowy, podejmując uchwałę, w której wyraża zgodę albo nie wyraża zgody na wyodrębnienie funduszu w roku budżetowym. Fundusz solecki stanowi integralną część budżetu gminy. Wydatki realizowane w ramach funduszu soleckiego ujmowane są jako wydatki budżetu gminy i klasyfikowane według właściwych podziałek klasyfikacji budżetowej. Do wydatków realizowanych w ramach funduszu soleckiego zastosowanie mają wszystkie te zasady, które stosuje się do pozostałych wydatków budżetowych. Odpowiedzialność za prawidłowe wykonanie wydatków ujętych w funduszu sołeckim spoczywa, tak jak i w zakresie realizacji całego budżetu, na wójcie.

Zgodnie z art. 60 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990r. o samorządzie gminnym, za prawidłową gospodarkę finansową gminy odpowiada wójt (ust. 2). Wójtowi Gminy przysługuje wyłącznie prawo do dokonywania wydatków budżetowych.

Zgodnie z art. 227 kodeksu postępowania administracyjnego, przedmiotem skargi może być w szczególności zaniedbanie lub nienależyte wykonywanie zadań przez właściwe organy albo przez ich pracowników, naruszenie praworządności lub interesów skarżących, a także przewlekłe lub biurokratyczne załatwianie spraw.

Biorąc pod uwagę powyższe należy stwierdzić, że zarzuty wskazane w skardze są bezpodstawne.