

**UCHWAŁA NR VIII/58/2019  
RADY GMINY LUBRZA**

z dnia 28 czerwca 2019 r.

**w sprawie odpowiedzi na skargę wniesioną przez Wojewodę Opolskiego do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Opolu na uchwałę Nr XXXVI/259/2018 Rady Gminy Lubrza z dnia 31 października 2018r w sprawie Regulaminu Dostarczania Wody i odprowadzania ścieków na terenie Gminy Lubrza**

Na podstawie art. 18 ust. 2 pkt 15 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2019 r., poz. 506) w związku z art. 54 § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2018 r. poz. 1302), Rada Gminy Lubrza uchwała, co następuje :

§ 1. 1. Wnosi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Opolu odpowiedź na skargę Wojewody Opolskiego (znak nr PN. III.4131.5.32.2019.CW z dnia 6 czerwca 2019r.) na uchwałę Nr XXXVI/259/2018 Rady Gminy Lubrza z dnia 31 października 2018r w sprawie Regulaminu Dostarczania Wody i odprowadzania ścieków na terenie Gminy Lubrza którą uznaje za niezasadną.

2. Uzasadnienie stanowiska, o którym mowa w ust. 1 określa załącznik do uchwały.

§ 2. Udziela się pełnomocnictwa procesowego radcy prawnemu - Januszowi Szot do reprezentowania Rady Gminy Lubrza w postępowaniu przed sądem administracyjnym w niniejszej sprawie.

§ 3. Wykonanie uchwały powierza się Przewodniczącemu Rady Gminy Lubrza.

§ 4. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodniczący Rady

**Czesława Antoszczyszyn**

### Uzasadnienie

W dniu 6.06.2019r. Wojewoda Opolski wniósł skargę na uchwałę Nr XXXVI/259/2018 Rady Gminy Lubrza z dnia 31 października 2018r w sprawie *Regulaminu Dostarczania Wody i odprowadzania ścieków na terenie Gminy Lubrza*

W ocenie organu przedmiotowa skarga Wojewody Opolskiego jest bezzasadna.

Organ nadzoru, tj. Wojewoda Opolski w skardze na ww uchwałę wnosi o stwierdzenie jej nieważności w całości z powodu istotnego naruszenia przepisów prawa, polegającego m.in. na braku zawarcia w regulaminie elementu obligatoryjnego, tj. wskazania informacji o minimalnej jakości wody, a także na przekroczenie przez organ delegacji ustawowej w zakresie uchwalania regulaminu dostarczania wody i odprowadzania ścieków.

Z powyższym stanowiskiem nie zgadza się Gmina Lubrza, gdyż zaskarżona uchwała nie narusza wskazanych w skardze przepisów prawa.

Ustosunkowując się do poszczególnych zarzutów Gmina Lubrza podnosi, co następuje:

#### 1. Zakres przedmiotowy uchwały – § 1 uchwały.

Zarzut dotyczący błędnego określenia zakresu przedmiotowego w § 1 zaskarżonej uchwały jest niezasadny, gdyż – wbrew stanowisku organu nadzorczego – przepis ten nie wykracza poza zakres przedmiotowy określony w art. 19 ust. 5 ustawy z dnia 7 czerwca 2001r. o zbiorowym zaopatrzeniu w wodę i zbiorowym odprowadzaniu ścieków (t.j. Dz.U. z 2018 r. poz. 1152 ze zm.), zwanej dalej „ustawą”. Należy przy tym podnieść, iż zgodnie z treścią art. 1 ustawy, określa ona zasady i warunki zbiorowego zaopatrzenia w wodę przeznaczoną do spożycia przez ludzi oraz zbiorowego odprowadzania ścieków, w tym:

#### 1) zasady:

- a) działalności przedsiębiorstw wodociągowo-kanalizacyjnych,
- b) tworzenia warunków do zapewnienia ciągłości dostaw i odpowiedniej jakości wody oraz niezawodnego odprowadzania i oczyszczania ścieków,
- c) ochrony interesów odbiorców usług, z uwzględnieniem wymagań ochrony środowiska i optymalizacji kosztów;

#### 2) wymagania dotyczące jakości wody przeznaczonej do spożycia przez ludzi;

#### 3) tryb zatwierdzania taryf oraz organ regulacyjny i jego zadania.

Natomiast zgodnie z przepisem art. 19 ust. 5 ustawy, regulamin dostarczania wody i odprowadzania ścieków określa prawa i obowiązki przedsiębiorstwa wodociągowo-kanalizacyjnego oraz odbiorców usług.

Przepis § 1 zaskarżonej uchwały, zgodnie z którym „regulamin określa zasady zbiorowego zaopatrzenia w wodę, w tym prawa i obowiązki przedsiębiorstwa oraz odbiorców usług w zakresie zbiorowego zaopatrzenia w wodę oraz odprowadzania ścieków”, nie wykracza poza zakres określony w przepisie upoważniającym organ do podjęcia uchwały.

Z porównania zakresu przepisu art. 1 ustawy z treścią art. 19 ust. 5 ustawy i § 1 zaskarżonej uchwały można wyprowadzić wniosek, iż ustawa zawiera szerszy zakres przedmiotowy, niż przepis upoważniający i sam zapis § 1 zaskarżonej uchwały.

#### 2. Odesłanie w uchwale do definicji ustawowych – § 2 ust. 1-8 uchwały.

Odnosząc się do zarzutu odesłania w uchwale do definicji określonych w przepisach ustawy należy zauważyć, iż w świetle orzecznictwa sądów administracyjnych można uznać za utrwalone stanowisko,

zgodnie z którym odesłanie adresata uchwały do definicji ustawowej ze wskazaniem przepisu ustawy, bez przytaczania jego treści jest dopuszczalne i nie stanowi istotnego naruszenia prawa (por. wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego we Wrocławiu z dnia 11 września 2013r., sygn. akt II SA/WR 432/13; wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie z dnia 1 kwietnia 2015r., sygn. akt IV SA/Wa 551/15). Jednocześnie przepisy § 2 ust. 1-8 zaskarżonej uchwały mają charakter porządkujący, zapewniający precyzyjność i przejrzystość przepisów uchwały.

### 3. Minimalny poziom usług – § 3 ust. 4 uchwały.

W odpowiedzi na zarzut braku wyczerpania regulacji dotyczącej minimalnego poziomu usług Gmina Lubrza podnosi, iż istotne znaczenie ma okoliczność szczegółowego określenia wszystkich pozostałych parametrów, a odesłanie do innych regulacji jedynie w zakresie jakości dostarczanej wody nie jest istotnym naruszeniem prawa. Omawiany przepis – w ocenie Gminy Lubrza – w sposób wystarczający określa warunki zapewnienia minimalnego poziomu usług, jest przejrzysty i nie powinien budzić wątpliwości u adresatów regulaminu.

### 4. Obowiązek odbiorcy dotyczący usunięcia zagrożenia – § 5 ust. 2 i 3 uchwały.

Wbrew stanowisku skarżącego, przepisy uchwały dotyczące obowiązków odbiorców w przypadku zagrożenia istotnego obniżenia poziomu usług świadczonych nie zostały określone z przekroczeniem delegacji ustawowej, gdyż mieszczą się w zakresie obowiązków wymienionych w art. 19 ust. 5 pkt 1 ustawy – w przepisie tym nie wskazano jednoznacznie (jak zostało to uczynione chociażby w przypadku 19 ust. 5 pkt 6 i 8), iż obowiązki w tym zakresie mogą być nakładane wyłącznie na przedsiębiorstwo. Należy więc uznać, iż takie obowiązki mogą dotyczyć również odbiorców. Nie ma przeszkód, by w tym zakresie na odbiorców były nakładane takie dodatkowe obowiązki (por. wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego siedziba w Szczecinie z dnia 24 maja 2018 r., sygn. akt II SA/Sz 217/18).

### 5. Zobowiązanie do podania numeru NIP.

Nie sposób zgodzić się ze stanowiskiem skarżącego, iż podanie przez odbiorcę numeru NIP nie jest niezbędnym warunkiem zawarcia umowy, gdyż w rzeczywistości posiadanie tego numeru przez przedsiębiorcę jest konieczne dla identyfikacji odbiorcy, chociażby w celu ewentualnego dochodzenia należności za świadczone usługi lub w przypadku innych sporów sądowych. Podanie w/w danych powszechnie uważane jest za warunek zawarcia umowy z odbiorcą i ma znaczenie praktyczne dla realizacji uprawnień i obowiązków wynikających z kontraktu.

### 6. Obowiązek dołączenia do wniosku o zawarcie umowy schematu wewnętrznej instalacji wodociągowej w budynku wielolokalowym – § 6 ust. 5 pkt 4 uchwały.

Zastosowanie w regulaminie rozwiązania polegającego na obowiązku dołączenia do wniosku o zawarcie umowy schematu wewnętrznej instalacji wodociągowej w budynku wielolokalowym ma znaczenie praktyczne. W takim budynku zasadniczo nie jest możliwe zapoznanie się z rozmieszczeniem instalacji wewnętrznej i punktami czerpalnymi, bez zapoznania się ze schematem instalacji. Tego typu rozwiązanie nie narusza przepisów ustawy (por. wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego siedziba we Wrocławiu z dnia 23 października 2018 r., II SA/Wr 467/18).

### 7. Zasady dotyczące okresu obowiązywania umowy – § 9 ust. 1 uchwały.

W ocenie Gminy Lubrzy określenie w regulaminie okresów obowiązywania umowy nie stanowi istotnego naruszenia prawa, gdyż nie wskazuje on konkretnych okresów obowiązywania umów, lecz przewiduje jedynie możliwość zawarcia umów terminowych i bezterminowych, a tym samym należy do warunków zawierania umów o dostarczenie wody i odprowadzanie ścieków. Regulacja ta ma charakter ogólny i nie narusza przepisu art. 6 ust. 3 ustawy określającego wymogi dot. treści w/w umowy.

### 8. Warunki przyłączenia do sieci wodociągowej – § 13 ust. 4 i 5, § 21 ust. 2, § 22 ust. 4 uchwały.

Nie stanowi również istotnego naruszenia zawarcie w regulaminie przepisów § 13 ust. 4 i 5, określających warunki przyłączenia do sieci wodociągowej. Mają one przede wszystkim na celu umożliwienie wykonania przez przedsiębiorstwo obowiązku dostarczania wody w standardach wynikających z art. 5 ust. 1 ustawy, zgodnie z którym „przedsiębiorstwo wodociągowo-kanalizacyjne ma obowiązek zapewnić zdolność posiadanych urządzeń wodociągowych i urządzeń kanalizacyjnych do realizacji dostaw wody w wymaganej ilości i pod odpowiednim ciśnieniem oraz dostaw wody i odprowadzania ścieków w sposób ciągły i niezawodny, a także zapewnić należyłą jakość dostarczanej wody i odprowadzanych ścieków”. Żądane dokumenty mają potwierdzić prawidłowość wykonanego

przyłącza pod względem technicznym. Jednocześnie przedłożenie ich przed zawarciem umowy pozwoli na zweryfikowanie możliwości wywiązania się przez przedsiębiorstwo z nałożonych ustawą obowiązków. W takiej sytuacji nie można więc mówić, iż brak jest podstaw do nałożenia w/w obowiązku.

Należy przy tym zauważyć, że przedsiębiorstwo nie ma innej możliwości uzyskania tej dokumentacji, natomiast osoba składająca wniosek o przyłączenie do sieci zasadniczo taką dokumentację posiada.

#### 9. Możliwość zawarcia wstępnego porozumienia dotyczącego budowy urządzeń – § 21 ust. 3 uchwały

Gmina Lubrza stoi na stanowisku, iż przepis § 21 ust. 3 uchwały nie narusza przepisu art. 15 ustawy, gdyż nie uzależnia zawarcia umowy od poniesienia kosztów przez odbiorcę, a jedynie daje możliwość zawarcia w tym zakresie stosownego porozumienia. Przepis ten nie ma charakteru obligatoryjnego, a więc nie nakłada na odbiorców dodatkowych, nieprzewidzianych w ustawie obowiązków. Stanowi on jednocześnie uszczegółowienie warunków odpłatnego przekazywania urządzeń przez osoby, które je wybudowały. Możliwość zawarcia takiej umowy wynika wprost z treści art. 31 ust. 1 ustawy, zgodnie z którym osoby, które wybudowały z własnych środków urządzenia wodociągowe i urządzenia kanalizacyjne, mogą je przekazywać odpłatnie gminie lub przedsiębiorstwu wodociągowo-kanalizacyjnemu, na warunkach uzgodnionych w umowie. Zupełnie niewłaściwy jest wniosek, iż w sposób bezpodstawny osoby te obciąża się kosztami innymi niż określonymi w art. 15 ust. 2 ustawy.

#### 10. Warunki wstrzymania dostawy wody lub odbioru ścieków bez uprzedniego zawiadomienia - § 23 ust. 2 uchwały.

Według Gminy Lubrza niesłuszny jest zarzut niedopuszczalnego zawarcia w uchwale § 23 ust. 2, gdyż w rzeczywistości stanowi on realizację obowiązku wynikającego z przepisu art. 19 ust. 5 pkt 7 ustawy. Regulamin powinien bowiem określać standardy obsługi odbiorców usług, w tym sposoby załatwiania reklamacji oraz wymiany informacji dotyczących w szczególności zakłóceń w dostawie wody i odprowadzaniu ścieków. Wymienienie w regulaminie sytuacji niezależnych od przedsiębiorstwa wodociągowo-kanalizacyjnego, które mogą skutkować zaprzestaniem świadczenia usług, nie narusza prawa. Ryzyko ich wystąpienia jest realne, a zatem ich wskazanie przez organ ma charakter informacyjny i nie narusza uprawnień odbiorców. Taka regulacja ma znaczenie funkcjonalne, gdyż w dalszej części przepis § 23 określa, iż nawet w przypadku braku wcześniejszego zawiadomienia, odbiorca ostatecznie powinien być poinformowany o wstrzymaniu dostawy, po tym fakcie.

#### 11. Termin przekazywania przedsiębiorstwu informacji o terminie i ilości wody pobranej przez jednostkę Straży Pożarnej – § 28 ust. 3 uchwały.

Nie zasługuje na uwzględnienie również zarzut naruszenia prawa polegający na posługiwaniu się w treści § 28 ust. 3 uchwały pojęciem „niezwłocznie”. W ocenie Gminy Lubrza taki zwrot jest powszechnie stosowany nie tylko w języku potocznym, ale także w prawodawstwie. Wielokrotnie był on przedmiotem interpretacji w orzecznictwie i obecnie nie powinien budzić istotnych wątpliwości ani nie powinien być uznany za pojęcie niejasne. Posłużenie się takim zwrotem nie stanowi więc naruszenia prawa, a tym bardziej nie jest ono istotne.

#### 12. Powtórzenie regulacji ustawowych – § 17 ust. 1 i 2, § 21 ust. 1 uchwały.

Zastosowanie przez organ w treści § 17 ust. 1 i 2, § 21 ust. 1 zaskarżonej uchwały rozwiązań stanowiących powtórzenie regulacji ustawowych ma jedynie na celu uporządkowanie przepisów regulaminu i poprawę jego czytelności. Każdy z w/w przepisów poprzedza bowiem bardziej szczegółowe regulacje, które bez powtórzeń z ustawy byłyby niezrozumiałe dla adresatów regulaminu. Jednocześnie w przypadku zastosowanych rozwiązań nie zachodzi ryzyko błędnej interpretacji przepisów, tj. w sposób odmienny niż w ustawie.

W świetle powyższej argumentacji, brak jest istotnych naruszeń prawa, zarzucanych w skardze Wojewody Opolskiego. Wskazane w skardze zarzuty nie uzasadniają więc stwierdzenia nieważności zaskarżonej uchwały w całości. Zaskarżona uchwała odpowiada prawu i – jako prawidłowa – w całości winna ostać się w obrocie prawnym.